

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 57А-03/14

1 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 57А-03/14, возбужденного в отношении ЗАО «ТЭС», <.>, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило обращение граждан <....>. на действия ЗАО «ТЭС», выразившиеся в неподаче теплоносителя по адресу: ул. Советская, 118, г. Троицка Челябинской области с началом отопительного сезона 2013-2014 годов.

Материалами дела по заявлению было установлено, что согласно Уставу ЗАО «ТЭС» основным видом деятельности предприятия является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Между ЗАО «ТЭС» (Энергоснабжающая организация) и Ческидовой Любовью Алексеевной (Абонент) заключен договор энергоснабжения тепловой энергии от 01.08.2008 г. № 828/08.

Согласно пункту 1.1 договора Энергоснабжающая организация обязуется поставлять Абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде (тепловая энергия и теплоноситель) для отопления жилых помещений Абонента, расположенных по адресу: г. Троицк, ул. Советская, дом № 118.

По договору дарения от 23.01.2010 <..> (Даритель) передала в дар <.....> (Одаряемая) недвижимое имущество, находящееся в г. Троицке по ул. Советской дом № 118.

В данном случае потребители коммунальных услуг проживающие по адресу: г.Троицк, ул. Советская, 118, <...>., <...> письменный договор об энергоснабжении тепловой энергией с ЗАО «Троицкий энергетические системы» не заключали, однако предоставленные услуги оплачивало.

В соответствии с постановлением Администрации г. Троицка Челябинской области от 25.09.2013 г. № 1575 «О начале отопительного периода 2013-2014 годов на территории Троицкого городского округа» отопительный сезон на вышеуказанной

территории начат с 05.10.2013.

05.10.2013 заявитель обнаружил, что произведено отключение теплоносителя жилого дома, расположенного по адресу: г.Троицк, ул. Советская, 118, и обратился в ресурсоснабжающую организацию ЗАО «ТЭС», где ему пояснили, что отключение предприятием произведено по причине обнаружения при проведении гидравлических работ порыва в сетях теплоснабжения.

В своих письменных пояснениях от 27.12.2013 № 2056 ЗАО «ТЭС» пояснило, что в июне 2013 года в период проведения гидравлических испытаний на тепловых сетях г. Троицка выявлен порыв бесхозных тепловых сетей на участке теплотрассы, идущем от ТК-15С в сторону жилого дома № 118 по ул. Советской в г. Троицке. В результате выявленного порыва было произведено отключение теплоснабжения путем обрезки трубопровода от жилого дома № 118 до тепловой камеры по ул. Советской.

Кроме того, ЗАО «ТЭС» указало, что в соответствии с пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозной тепловой сети. Согласно пункта 6 статьи 15 указанного закона в случае выявления бесхозных тепловых сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления поселения или городского округа до признания права собственности на указанные бесхозные тепловые сети в течение тридцати дней с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозными тепловыми сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей.

28 октября 2013 года постановлением Администрации г. Троицка № 1819 определена единая теплоснабжающая организация бесхозных тепловых сетей от ТК-15С к жилому дому № 118 по ул. Советской ЗАО «ТЭС».

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 26 марта 2014 года по делу № 7-03/14 действия ЗАО «ТЭС», выразившиеся в неподаче с началом отопительного сезона 2013-2014 годов теплоносителя собственникам жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Троицк, ул. Советская, 118, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ЗАО «ТЭС» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями

настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по производству и передаче тепловой энергии.

Таким образом, ЗАО «ТЭС» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по производству и передаче тепловой энергии на территории г. Троицка Челябинской области.

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке ЗАО «ТЭС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в

том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354 (далее - Правила) исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно пункта 3 Правил условиями предоставления коммунальных услуг потребителю в многоквартирном доме или в жилом доме (домовладении) является предоставление коммунальных услуг потребителю круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Пунктом 5 Правил предусмотрено, что если тепловая энергия для нужд отопления помещений подается во внутридомовые инженерные системы по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, то исполнитель начинает и заканчивает отопительный период в сроки, установленные уполномоченным органом. Отопительный период должен начинаться или заканчиваться со дня, следующего за днем окончания 5-дневного периода, в течение которого соответственно среднесуточная температура наружного воздуха ниже 8 градусов Цельсия.

В силу пункта 14 Приложения № 1 Правил допустимая продолжительность перерыва отопления составляет не более 24 часов.

Согласно статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ, т.е. гражданин вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии.

На основании статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

На основании части 2 статьи 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращении или ограничении подачи энергии допускается по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента

угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан.

Потребителю не может быть отказано в предоставлении коммунальных услуг в случае отсутствия у потребителя заключенного в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно пунктам 6, 7 Правил предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в пунктах 9, 10, 11 и 12 Правил.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее - конклюдентные действия).

Пунктом 115 Правил определены случаи ограничения или приостановления исполнителем предоставления коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя. Такими случаями являются:

а) возникновения или угрозы возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляются водо-, тепло-, электро- и газоснабжение, а также водоотведение - с момента возникновения или угрозы возникновения такой аварийной ситуации;

б) возникновения стихийных бедствий и (или) чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения последствий - с момента возникновения таких ситуаций, а также с момента возникновения такой необходимости;

в) выявления факта несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам или централизованным сетям, инженерно-технического обеспечения - с момента выявления несанкционированного подключения;

г) использования потребителем бытовых машин (приборов, оборудования), мощность подключения которых превышает максимально допустимые нагрузки, рассчитанные исполнителем исходя из технических характеристик внутридомовых инженерных систем и доведенные до сведения потребителей - с момента выявления нарушения;

д) получения исполнителем предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем и внутриквартирного оборудования установленным требованиям, о необходимости введения ограничения или приостановления предоставления коммунальной услуги, в том числе предписания органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на осуществление государственного контроля за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, о неудовлетворительном состоянии внутридомовых инженерных систем (за техническое состояние которых отвечает собственник жилого дома) или

внутриквартирного оборудования, угрожающем аварией или создающем угрозу жизни и безопасности граждан, - со дня, указанного в документе соответствующего органа.

Согласно пункту 121 Правил ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в подпунктах «а», «б» и «д» пункта 115 и подпункта «б» пункта 117 Правил.

Последнее положение исключает возможность приостановления коммунальной услуги по теплоснабжению жилого помещения.

ЗАО «ТЭС» обеспечивало жителей по вышеуказанному адресу тепловой энергией для целей отопления. Согласно квитанциям об уплате коммунальных услуг, жителями дома № 118 по ул. Советская в г. Троицке, Челябинской области своевременно производилась оплата за теплоснабжение, поставщиком которой выступает ЗАО «ТЭС».

Однако, в нарушение указанных норм законодательства ЗАО «ТЭС» 05.10.2013 (дата начала отопительного сезона на территории г. Троицка) не обеспечило подачу тепловой энергии в жилой дом, расположенный по вышеуказанному адресу, для целей отопления.

Как установлено Комиссией, общество не уведомляло собственников дома о выявленном порыве и об отключении дома от теплоснабжения. Собственник самостоятельно выявил факт отключения дома от теплоснабжения 05.10.2013.

Ремонтные работы по замене трубопровода и подключению частного жилого дома № 118 по ул. Советской к теплоснабжению осуществлялись лишь 6 декабря 2013 года, что подтверждается актами от 06.12.2013 № 012 и № 013.

Комиссия Челябинского УФАС России считает довод ЗАО «ТЭС» о том, что отсутствие до 28.10.2013 на балансе предприятия тепловых сетей от ТК-15С к жилому дому № 118 по ул. Советской снимало с предприятия ответственность по ремонту указанных сетей не состоятельным по следующим основаниям.

Весь период своей деятельности ЗАО «ТЭС» оказывало услуги теплоснабжения собственнику дома № 118 по ул. Советской, но со своей стороны, как теплоснабжающая организация, занимающая доминирующее положение не предпринимало действий по определению круга лиц, обязанных нести эксплуатационную ответственность на участке теплотрассы от ТК-15С к частному жилому дому № 118 по ул. Советской.

Согласно Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя от 25.09.1995 № 954 граница балансовой принадлежности тепловых сетей определяется по линии раздела тепловых сетей между владельцами по признаку собственности, аренды или хозяйственного ведения.

Как следует из материалов дела, спорный участок теплотрассы находится на территории, не принадлежащей собственнику дома № 118 по ул. Советской на

праве собственности, аренды или хозяйственного ведения.

То обстоятельство, что постановлением Администрации г. Троицка от 28.10.2013 № 1819 ЗАО «ТЭС» определено как единая теплоснабжающая организация бесхозяйных тепловых сетей от ТК-15С к жилому дому № 118 по ул. Советской, является подтверждением того, что ЗАО «ТЭС» обязано было ранее принять на баланс указанные сети.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что ЗАО «ТЭС» в нарушение требований действующего законодательства РФ, злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно не подало тепловую энергию в жилой дом, расположенный по адресу: ул. Советская, 118, г. Троицка, Челябинской области с 05.10.2013, с началом отопительного сезона 2013-2014 годов, что привело к ущемлению прав граждан на пользование коммунальной услугой (тепловой энергией).

У ЗАО «ТЭС» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Однако ЗАО «ТЭС» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ЗАО «ТЭС» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 28 марта 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **28 марта 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, ЗАО «ТЭС» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 7-03/14 от 26 марта 2014 года;
- материалы дела № 7-03/14.

20.05.2014 <.....>, главным специалистом-экспертом отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России по делу об административном правонарушении № 57А-03/14 в отношении ЗАО «ТЭС» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии защитника <....>, действующей по доверенности.

На рассмотрение дела ЗАО «ТЭС» представило пояснения, в соответствии с которыми общество считает, что оно не являлось эксплуатирующей организацией тепловых сетей от ТК-15С до жилого дома № 118 по ул. Советской.

Кроме того, ЗАО «ТЭС» заявило о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью в связи с добровольным устранением обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ЗАО «ТЭС», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из

оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ЗАО «ТЭС» административный штраф.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех

товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной ЗАО «ТЭС» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
2. Копии бухгалтерской отчетности ЗАО «ТЭС» за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;
3. Сведения о сумме выручки, полученной ЗАО «ТЭС» от оказания услуг по поставке тепловой энергии физическим лицам на территории г. Троицка Челябинской области по итогам 2012 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
4. Сведения о сумме выручки, полученной ЗАО «ТЭС» от оказания услуг по поставке тепловой энергии физическим и юридическим лицам на территории г. Троицка Челябинской области по итогам 2012 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки ЗАО «ТЭС» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, за 2012 год в соответствии со статьей 14.31 (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ) составляет 2 141 551,50 рубль.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ЗАО «ТЭС»: оказание обществом социально

значимых услуг; оказание ЗАО «ТЭС» содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые; добровольное устранение обществом причиненного вреда.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 при наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Поскольку Челябинским УФАС России в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность установлено обстоятельство, предусмотренное пунктом [6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, а именно - добровольное устранение ЗАО «ТЭС» причиненного вреда, то следует применить минимальный размер административного штрафа.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет сто тысяч рублей.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, совершение административного правонарушения впервые, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ЗАО «ТЭС» административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – минимальный административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ЗАО «ТЭС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ЗАО «ТЭС» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <..>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 1 июля 2014 года в присутствии:

- защитника <...>, действующей по доверенности,

- <...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 01.07.2014.