

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление Ростовского УФАС России по делу № 702/05 об административном правонарушении

«20» ноября 2017 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы ПАО Российская государственная страховая компания (далее - ПАО СК «Росгосстрах», Общество; адрес: 119991, г. Москва — 17, ул. Б. Ордынка, д. 40, стр. 3; ИНН 7707067683; ОГРН 1027739049689; КПП 502701001; дата регистрации юридического лица — 19.08.1992) на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Удмуртское УФАС России) от 25.05.2016 по делу № 702/05 об административном правонарушении (далее — Постановление Ростовского УФАС России), вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России Кожемяко Натальей Александровной, в отсутствие защитника, законного представителя лица, уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба ПАО СК «Росгосстрах» (далее — Жалоба) на Постановление Ростовского УФАС России, по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

Постановлением Ростовского УФАС России ПАО СК «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, выразившегося в неисполнении предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Ростовским УФАС России принято решение по делу № 144/05 о признании ОСАО «Ингосстрах», ООО «Росгосстрах», ЗАО «УралСиб», ОАО «СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «СК «Северная казна», ООО «СК «Согласие», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ОАО «ГСК «Югория» и ООО «РЕСО-Гарантия» (далее — Решение Ростовского УФАС России) нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выдано предписание от 24.09.2014 № 861/05 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства (далее — Предписание Ростовского УФАС России).

В соответствии с пунктом 2 Предписания Ростовского УФАС России ПАО СК «Росгосстрах» в течение 10 рабочих дней с момента получения данного предписания было обязано прекратить нарушения антимонопольного

законодательства, выразившиеся в навязывании иных добровольных договоров страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО на территории Ростовской области путем реализации (продажи) полисов ОСАГО (заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) без навязывания потенциальным страхователям иных, добровольных видов страхования.

По мнению ПАО СК «Росгосстрах» при вынесении Постановления Ростовским УФАС России пропущен срок давности привлечения общества к административной ответственности, поскольку ПАО СК «Росгосстрах» считает возможным исчислять срок давности за вмененное нарушение с момента получения ПАО СК «Росгосстрах» Предписания Ростовского УФАС России.

Кроме того, ПАО СК «Росгосстрах» считает, что действиями общества не причинен какой-либо физический, имущественный или моральный вред гражданам, подавшим жалобы на действия ПАО СК «Росгосстрах» в Ростовское УФАС России (в частности жалобы <...> и <...>), поскольку добровольные договоры страхования были расторгнуты, денежные средства по указанным договорам возвращены, что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 по делу № А53-24865/14 Решение и Предписание Ростовского УФАС России признаны законными и обоснованными в полном объеме. Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Письмом ПАО «СК «Росгосстрах» от 18.08.2015 (вх. № 13392) сообщило в Ростовское УФАС России об исполнении пункта 2 Предписания.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в Ростовское УФАС России продолжают поступать жалобы физических лиц, подтверждающие факт продолжения нарушения со стороны ПАО «СК «Росгосстрах» антимонопольного законодательства в части навязывания добровольных договоров страхования при заключении договоров ОСАГО, что свидетельствует о неисполнении Предписания Ростовского УФАС России (жалоба <...> От 11.04.2016 вх. № 5530, жалоба <...> от 27.04.2016 вх. № 6587).

Так же следует учитывать факт поступления в Ростовское УФАС иных жалоб физических лиц на неправомерные действия страховых компаний, выраженные в отказе от заключения договоров ОСАГО в случае отказа лиц от заключения добровольных договоров страхования, что также свидетельствует о неисполнении ПАО «СК «Росгосстрах» Предписания Ростовского УФАС России.

Довод ПАО «СК «Росгосстрах» о пропуске Ростовским УФАС России срока давности привлечения общества к административной ответственности несостоятелен в связи со следующим.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПАО «СК «Росгосстрах» обжаловало Решение и Предписание Ростовского УФАС в судебном порядке.

Как указано выше, 13.06.2015 Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 по делу № А53-24865/14 Решение и Предписание Ростовского УФАС России признаны законными и обоснованными.

Таким образом, десятидневный срок для исполнения Предписания Ростовского УФАС России следует исчислять с даты принятия постановления суда апелляционной инстанции.

Следовательно при вынесении Постановления Ростовского УФАС России от 25.05.2016 срок давности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП не истек.

ФАС России соглашается с выводами Ростовского УФАС России о том, что факт возврата денежных средств физическим лицам в связи с расторжением иных договоров страхования подтверждает, что полисы были навязаны. Данный вывод подтверждается, кроме того, фактами поступления жалоб в Ростовское УФАС России. Физические лица были вынуждены обращаться в контролирующие органы за восстановлением своих нарушенных прав.

Кроме того, состав правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, является формальным и не требует наличия каких-либо материальных последствий и подтверждения наличия ущерба конкретным физическим лицам, поскольку в данном случае, важен сам факт неисполнения Предписания Ростовского УФАС России.

Согласно части 2.6. статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 2.6 статьи 19.5, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Ростовского УФАС России оставить без изменения, Жалобу ПАО «СК «Росгосстрах» - без удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров