

1. ООО «Торговые системы»

б-р Черноморский, д. 17, корп. 1, эт. 2, пом. 1, ком. 16, Москва, 117452

2. Акционерное общество «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют»  
(АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»)

пр-кт Будённого, дом 16, корп. 2, Москва, 105118

3. ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66, г. Казань, 420097

4. ФАС России

ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1907/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Торговые системы»:

АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»:

в отсутствие представителя ООО «ЭТП» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 16.08.2017 № ИШ/41334/17),

рассмотрев жалобу ООО «Торговые системы» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг и приобретение техники по созданию системы беспроводной инвентаризации и контроля перемещения на основе RFID меток (реестровый № 31705384420) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в указании некорректных сведений в Закупочной документации, а также в отклонении запроса о разъяснении положений названной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по перечню оснований для обжалования по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные

акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 02.08.2017. Дата подведения итогов — 14.08.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 2 666 390,00 рублей.

Исходя из текста жалобы, Заявителем обжалуется некорректное указание предмета Закупки.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках, в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, в документации о закупке должны быть указаны сведения относительно предмета конкурентной процедуры, являющегося также предметом договора, подлежащего заключения по итогам процедуры.

В соответствии с извещением о проведении Закупки, предметом процедуры является оказание услуг и приобретение техники по созданию системы беспроводной инвентаризации и контроля перемещения на основе RFID меток или эквивалент.

Пунктом 1.1 Проекта договора, являющегося составной частью Закупочной документации установлено, что поставщик обязуется поставить систему беспроводной инвентаризации и контроля перемещения на основе RFID меток (далее – оборудование) соответствующую требованиям и характеристикам, установленным Техническим заданием (Приложение №1 к Договору) с

выполнением сопутствующих работ (обследование объекта, загрузка базы данных, отладка и тестирование правильности переноса и обмена данными, настройка обмена данными между 1С Бухгалтерией заказчика и конфигурацией Учетной системы – плановый автоматический обмен, доработка ПО, обучение персонала, авторский контроль (далее – работы), а покупатель обязуется оплатить оборудование и выполненные работы в соответствии с условиями названного договора.

Техническим заданием Проекта договора установлены требования к оборудованию, требуемому к поставке в рамках договора, параметры эквивалентности товара, а также указаны сопутствующие услуги по доработке систем предусмотренные условиями договора.

Таким образом, проект договора раскрывает содержание предмета Закупки, указанный в извещении о проведении процедуры.

Доказательств обратного Заявителем на заседании Комиссии не представлено.

Относительно довода Заявителя о невозможности выполнения работ по доработке систем организацией, не являющейся разработчиком системы, Заказчик представил на заседании коммерческие предложения сторонних организаций (EFSOL Эффективные решение исх. от 27.01.2017 № б/н; ПервыйБИТ 1С:Бухучет и торговля исх. № б/н), что позволяет сделать вывод о возможности выполнения работ третьими лицами.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности выполнения работ, предусмотренных условиями договора.

Таким образом, заявленный довод Заявителя также не находит своего подтверждения.

Помимо изложенного, Заявителем также заявлен довод относительно отклонения Заказчиком запроса разъяснений Закупочной документации.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно пункту 4.3.1 Закупочной документации, поставщик, заинтересованный в предмете закупки, вправе направить организатору закупки запрос о разъяснении положений документации о закупке, начиная с момента официального размещения извещения и документации о закупке, в срок не позднее чем за 2 (два) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок.

В соответствии с пунктом 12 извещения о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок, место их подачи — 08.08.2017 в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом ЭТП.

Таким образом, потенциальный участник Закупки вправе направить запрос о

разъяснении положений документации до 03.08.2017.

На заседании Комиссией Заявитель сообщил, что 03.08.2017 в адрес Заказчика направлен указанный запрос. Между тем, Заказчиком данное обстоятельство оспаривается.

При этом, Заявителем не представлено доказательств направления спорного запроса на ЭТП.

04.08.2017 Заявителем также направлен рассматриваемый запрос. В подтверждение данного факта Заказчиком представлен снимок экрана «Реестра запросов на разъяснение документации» личного кабинета Заказчика с ЭТП, также свидетельствующего об отсутствии запросов Заявителя от 03.08.2017.

Таким образом, запрос Заявителя направлен по истечении регламентированного срока, установленного Закупочной документацией, для подачи соответствующего запроса, в связи с чем у Заказчика отсутствует обязанность по даче разъяснений положений названной документации в установленные документацией сроки.

Помимо изложенного, Комиссия также отмечает, что Заявителем в рамках заседания Комиссии не даны пояснения, относительно того, каким образом данные действия повлекли ограничение прав и законных интересов последнего, как лица, не являющегося участником спорной закупки, а также не представлено доказательств наличия нарушенного права Заявителя подлежащего восстановлению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.08.2017 № ИШ/41334/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.