РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1590/2019

21 августа 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М. - вр.и.о. руководителя Управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя:

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ № 3»: <…> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «ТД «ВИАЛ»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ № 3» при проведении электронного аукциона № 0351300023419000199 на поставку лекарственных средств № 21, начальная (максимальная) цена контракта 539 254 руб. 60 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТД «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ № 3» при проведении электронного аукциона № 0351300023419000199 на поставку лекарственных средств № 21.

Суть жалобы ООО «ТД «ВИАЛ» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 105662259 ООО «ТД «ВИАЛ» аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: по позиции № 11 описания объекта закупки (лекарственный препарат с МНН «Цефтазидим») установлено следующее требование: порошок для приготовления раствора для инфузий 2000 мг. в количестве 60 г, вместе с тем, в первой части заявки участник представил порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1000 мг в количестве 60 гр. Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит конкретные показатели предлагаемого товара, не соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, что не соответствует п.п.16.1 документации об электронном аукционе и п.п. б) п.2 ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Между тем, ООО «ТД «ВИАЛ» в первой части заявки по позиции № 11 описания объекта закупки указало кратную дозировку лекарственного препарата с сохранением общего количества необходимого действующего вещества – 60 гр.

Таким образом, податель жалобы считает, что аукционной комиссией заказчика принято неправомерное решение об отказе в допуске к участию заявки № 105662259 ООО «ТД «ВИАЛ».

На жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» от ГБУЗ НСО «ГБ № 3» поступили следующие возражения.

В соответствии с описанием объекта закупки по позиции № 11 к поставке необходим лекарственный препарат с МНН «Цефтазидим» в лекарственной форме порошок для приготовления раствора для инфузий с дозировкой 2000 мг в количестве 60 граммов порошка.

Согласно пп.«б» п.2 Особенностей описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 (далее – Особенности), в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных п.6 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг).

В соответствии вышеуказанной нормой участник вправе предложить к поставке лекарственный препарат в кратной дозировке 1000 мг, но в двойном количестве, а именно, 120 гр. В нарушение требований Особенностей ООО «ТД «ВИАЛ» предложило к поставке лекарственный препарат в кратной дозировке – 1000 мг, но в количестве для дозировки 2000 мг - 60 гр.

Таким образом, по мнению заказчика, аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке участника ООО «ТД «ВИАЛ», так как первая часть заявки участника содержит конкретные показатели предлагаемого товара, не соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. «б» п. 2 Особенностей в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных п.6 ч.1 ст.33 Законом о контрактной системе, указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчиком установлены следующие требования по позиции № 11 (МНН «Цефтазидим»): порошок для приготовления раствора для инфузий 2000 мг в количестве 60 гр.

При этом, описанием объекта закупки предусмотрена возможность поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «ТД «ВИАЛ», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции № 11 «МНН Цефтазидим» участником предложен к поставке порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1000 мг в количестве 60 гр.

Исходя из смысла пп.«б» п.2 Особенностей, при предложении к поставке кратной дозировки лекарственного препарата участник должен удвоить количество препарата, вместе с тем, так как ООО «ТД «ВИАЛ» не было соблюдено данное условие, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика было принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «ТД «ВИАЛ».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ № 3» при проведении электронного аукциона № 0351300023419000199 на поставку лекарственных средств № 21 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.