

РЕШЕНИЕ

«23» марта 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля в сфере закупок;

Михалевой Е.Е. – главного специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Щегловой Е.Р. - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...>– представителя ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» (по доверенности),

- <...> – директора Кемеровского филиала ОАО «АльфаСтрахование» (по доверенности).

Рассмотрев дело № 67/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении открытого конкурса (Заказ № 0839100000315000016) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

16.03.2015 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ЗАО «Альфастрахование» (вх. № 1683 от 16.03.2015 г.) на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» при проведении открытого конкурса (Заказ № 0839100000315000016) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

По мнению ОАО «Альфастрахование», в конкурсной документации допущены следующие нарушения:

- Пункт 12.1. конкурсной документации имеет следующие недостатки. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления. В нарушение требования пункта 8 части 1 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации (пункт 12.1 конкурсной документации цитирует норму части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе, но не содержит конкретные даты начала и окончания срока предоставления разъяснений);
- Пункт 13.1.1. конкурсной документации имеет следующие недостатки. Пунктом 13.1.1 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе: 1. Цена государственного контракта- 80% 2. Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса – 20%. Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 (Далее – Правила оценки) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Таким образом, Заказчиком нарушено требование подпункта «б» пункта 4 Правил оценки, т.к. наличие такого нестоимостного критерия оценки как «Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса» Правилами оценки не предусмотрено;
- Подпункт 2 пункта 13.2 конкурсной документации имеет следующие недостатки.

Подпунктом 2 пункта 13.2 конкурсной документации Заказчиком установлены показатели нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее - Квалификация участников), в том числе показатели:

-срок, в течение которого со дня получения требования от Страхователя в случае наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – ФЗ № 40-ФЗ), и предъявления Страхователем требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу (прямое возмещение убытков) и предусмотренных Правилами обязательного страхования, приложенных к требованию документов;

- Подпункт 2.1 пункта 13.2 конкурсной документации имеет следующие недостатки. Подпунктом 2.1 пункта 13.2 конкурсной документации Заказчиком установлены показатели нестоимостного критерия «Квалификация участников». Таким образом, Заказчиком нарушены требования пункта 10 Правил оценки, согласно которому в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

- Подпункты 2.2., 2.3 и 2.4 пункта 13.2. конкурсной документации имеет следующие недостатки. Подпунктами 2.2., 2.3 и 2.4 пункта 13.2. конкурсной документации Заказчиком установлены некие показатели, однако наименование данных показателей в конкурсной документации отсутствует, указан лишь порядок предоставления сведений участником конкурса в отношении неопределенных заказчиком показателей, из которых невозможно определить содержание каких именно нестоимостных критериев оценки раскрывают указанные показатели и учитываются ли при этом особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки, что является нарушением требований пункта 10 Правил оценки.

- Подпункт 2.3 пункта 13.2. конкурсной документации. Подпунктом 2.3 пункта 13.2. конкурсной документации Заказчиком по критерию «Квалификация участника» оценивается количество станции технического обслуживания, с которыми у страховщика заключен договор на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства потерпевшего. Согласно пункту 27 Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификации участников закупки» могут быть: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация у участника закупки. Наличие такого показателя оценки

нестоимостного Критерия «Квалификация участников закупки» как Количество станций технического обслуживания, с которыми у Страховщика заключены договоры, с которыми у страховщика заключен договор на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства потерпевшего не отражает квалификацию участников конкурса, в т.ч. наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, а свидетельствует лишь о наличии договорных отношении на оказание определенных услуг, которые участник конкурса, обладающий соответствующими договорами, должен оплачивать владельцам указанных в договорах финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов (станций технического обслуживания). Согласно статье 606 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. По договорам со станциями технического обслуживания на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование не предоставляется (т.е. фактически осуществляется оплата выполненных сторонней организацией работ). Таким образом, указанные договоры не относятся к договорам аренды по основаниям, предусмотренным Гражданским Кодексом Российской Федерации. Возможность осуществления восстановительного ремонта, в т.ч. на станциях технического обслуживания, с которыми у Страховщика заключены договоры на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, характеризует исключительно качество предоставляемых услуг, в т.ч. возможность осуществления такого ремонта на наибольшем количестве СТО, что позволяет осуществить Заказчику выбор, той или иной СТО исходя из характера повреждений, марки транспортного средства, удаленности СТО и иных обстоятельств, т.е. повышает качественную составляющую предоставляемых услуг. Таким образом, осуществляя оценку количества станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключен договор на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства потерпевшего по критерию «Квалификация участников закупки» Заказчик нарушает положения пункта 27 Правил оценки, поскольку соответствующий показатель оценки должен быть отнесен к такому критерию оценки как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки по основаниям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 25 Правил оценки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085;

- Пункт 14.7 конкурсной документации имеет следующие недостатки. Пунктом 14.7 конкурсной документа установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта» и присвоение рейтингу присуждаемого заявке по критерию «Цена контракта»: - Для определения рейтинга заявки по критерию «цена контракта» в настоящей конкурсной документации устанавливается начальная (максимальная) цена контракта.

- Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта» определяется по формуле:

$$A_{max} - A_i$$

$$R_{ai} = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max} - A_{min}} \cdot 100,$$

где:

Rai - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Amax - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации;

Ai - предложение i-го участника конкурса по цене контракта.

Установленный порядок присвоения рейтинга, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта», нарушает требования пункта 16 Правил оценки, поскольку такой порядок определения рейтинга указанным пунктом Правил оценки не предусмотрен;

- Частью 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» предусмотрен такой случай, как заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного Федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования. Согласно Извещению предметом рассматриваемой закупки является обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств. Пунктом 2.2 проекта контракта определено, что Страховая премия по настоящему контракту за 1426 единиц финансовых средств составляет () руб. в соответствии с Приложением № 1 к настоящему контракту, за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств на 2015 год. В Приложении №1 к контракту отсутствуют формула цены и максимальное значение пены контракта. Таким образом, в ходе анализа проекта контракта установлено, что в нем отсутствует формула цены и максимальное значение цены контракта, что является нарушением части 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

- пункт 12 раздела 17 документации имеет следующие недостатки. В проекте государственного контракта указание срока действия контракта, выраженного словами «действует по 31.12.2015 г. и /или до полного исполнения сторонами обязательств по контракту» исключает определенность в вопросе срока действия контракта. Частью 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается обязательность установления превышения срока действия банковской гарантии, не менее чем на один месяц от конечного срока действия контракта, что указывает на невозможность определенности указания срока действия банковской гарантии.

В качестве дополнения к доводам жалобы представитель ОАО «АльфаСтрахование» <...> в ходе заседания Комиссии Кемеровского УФАС России

ссылается на нарушение требований законодательства о контрактной системе в связи с неопубликованием разъяснений на запрос положений конкурсной документации в единой информационной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 24.02.2015 г. заказчиком – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» было размещено извещение о проведении открытого конкурса (Заказ № 0839100000315000016) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и конкурсная документация.

Дата и время окончания подачи заявок – 17.03.2015 г.

Единой комиссией ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» 17.03.2015 г. проведена процедура вскрытия конвертов с заявками, протоколом вскрытия конвертов от 17.03.2015 г. до окончания указанного в извещении о проведении конкурса срока на участие в открытом конкурсе подано 7 (семь) заявок участников закупки.

Согласно требованиям части 1 статьи 48 ФЗ № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам предъявляются единые требования.

Требования к конкурсной документации установлены статьей 50 ФЗ № 44-ФЗ.

В жалобе ОАО «Альфа Страхование» указано: Пункт 12.1. конкурсной документации противоречит требованиям законодательства. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, **даты начала и окончания** срока такого предоставления. Ссылка на указание ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» разделом 12 конкурсной документации информации о порядке предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, датах начала и окончания срока такого предоставления в пункте 10.1.13 конкурсной документации, где установлены дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе необоснованны. В разделе 12 конкурсной документации по поводу предоставления разъяснений на документацию предусматривается:

2.1. Любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа

разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе (образец запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации указан в приложении №2 к настоящей конкурсной документации).

Иных положений конкурсной документации, в которых содержались бы конкретные даты начала и окончания срока предоставления разъяснений в конкурсной документации не содержится. В нарушение требования части 1 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации (пункт 12.1 конкурсной документации цитирует норму части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе, но не содержит конкретные даты начала и окончания срока предоставления разъяснений).

Соответственно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» нарушены требования части 8 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ.

В жалобе ОАО «Альфа Страхование» указано: Пункт 13.1.1. конкурсной документации противоречит требованиям законодательства. Пунктом 13.1.1 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе: 1. Цена государственного контракта- 80% 2. Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса – 20%. Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 (Далее – Правила оценки) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Таким образом, Заказчиком нарушено требование подпункта «б» пункта 4 Правил оценки, т.к. наличие такого нестоимостного критерия оценки как «Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса» Правилами оценки не предусмотрено.

Раздел 13 конкурсной документации содержит информацию о критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величинах значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе. Подпунктом «б» пункта 4 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 установлены критерии оценки:

- характеризующиеся как стоимостные критерии оценки,
- характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки.

Разделом 13 Заказчиком установлены критерии оценки, характеризующиеся как стоимостные и нестоимостные критерии оценки, которые, в свою очередь, имеют

подкритерии. В пункте 13.2 Заказчиком включены подкритерии нестоимостного критерия, установлена величина его значимости.

Соответственно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» соблюдены требования подпункта «б» пункта 4 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085.

В жалобе ОАО «Альфа Страхование» указано: Подпункт 2 пункта 13.2 конкурсной документации противоречит требованиям законодательства. Подпунктом 2 пункта 13.2 конкурсной документации ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» установлены показатели нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее - Квалификация участников), в том числе показатели:

-срок, в течение которого со дня получения требования от Страхователя в случае наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 14.1 ФЗ № 40-ФЗ, и предъявления Страхователем требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу (прямое возмещение убытков) и предусмотренных Правилами обязательного страхования, приложенных к требованию документов. Страховщик обязуется:

-составить документ, подтверждающий решение страховщика об осуществлении страховой выплаты или прямого возмещения убытков (далее – акт о страховом случае).

-произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

По мнению комиссии Кемеровского УФАС России, указанный показатель оценки характеризует исключительно качественную составляющую оказываемых услуг и не характеризует квалификацию участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, а значит не может быть отнесен к показателю нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника» по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 4 Правил оценки. Таким образом, установив указанный показатель оценки, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» не нарушило требования подпункта «б» пункта 4 Правил оценки.

Соответственно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» соблюдены требования подпункта «б» пункта 4 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что действующим

законодательством установлены предельные сроки оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а Страховщик, обладающий большим опытом работы, имеющий специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, имеет возможность в более короткие сроки оказывать услуги по ОСАГО. При осуществлении закупки Заказчик обязан выполнить задачу эффективного, результативного обеспечения государственных нужд. При формировании нестоимостного критерия оценки «Участник закупки указывает срок, в течение которого со дня получения требования от Страхователя в случае наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 14.1 ФЗ № 40-ФЗ, и предъявления Страхователем требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу (прямое возмещение убытков) и предусмотренных Правилами обязательного страхования, приложенных к требованию документов, Страховщик обязуется:

- составить документ, подтверждающий решение страховщика об осуществлении страховой выплаты или прямого возмещения убытков (далее - акт о страховом случае),
- произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате».

Обязанность Страховщика составить документ, подтверждающий решение страховщика об осуществлении страховой выплаты или прямого возмещения убытков, произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направление потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате Заказчиком расценивается как квалификация участников закупки в связи с тем, что Страховщик, добросовестно руководствующийся ФЗ № 40-ФЗ и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации будет квалифицированно оказывать услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Соответственно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области» соблюдены требования подпункта «б» пункта 4 Правил оценки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085.

Что касается довода жалобы ОАО «Альфа Страхование» относительно того, что подпункт 2.1 пункта 13.2 конкурсной документации нарушает требования законодательства. Подпунктом 2.1 пункта 13.2 конкурсной документации Заказчиком установлены показатели нестоимостного критерия «Квалификация участников». Таким образом, Заказчиком нарушены требования пункта 10 Правил оценки, согласно которому в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки, необходимо отметить следующее:

Пунктом 10 Правил оценки установлено право Заказчика в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки предусмотреть показатели,

раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки могут быть, что выражается в словах законодателя «могут быть предусмотрены показатели». Никакие императивные нормы со стороны ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Кемеровской области», по мнению Комиссии Кемеровского УФАС России не нарушены.

В жалобе ОАО «Альфа Страхование» указано: Подпункты 2.2., 2.3 и 2.4 пункта 13.2. конкурсной документации противоречат требованиям законодательства. Подпунктами 2.2., 2.3 и 2.4 пункта 13.2. конкурсной документации Заказчиком установлены некие показатели, однако наименование данных показателей в конкурсной документации отсутствует, указан лишь порядок предоставления сведений участником конкурса в отношении неопределенных заказчиком показателей, из которых невозможно определить содержание каких именно нестоимостных критериев оценки раскрывают указанные показатели и учитываются ли при этом особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки, что является нарушением требований пункта 10 Правил оценки.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что подпунктами 2.2., 2.3 и 2.4 пункта 13.2. конкурсной документации Заказчиком установлены Подкритерии нестоимостного критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Эти подкритерии рассматриваются Комиссией Кемеровского УФАС России как достаточно четко определенные подкритерии.

По мнению ОАО «Альфа Страхование», подпункт 2.3 пункта 13.2. конкурсной документации противоречит законодательству. Подпунктом 2.3 пункта 13.2. конкурсной документации Заказчиком оценивается количество станции технического обслуживания, с которыми у страховщика заключен договор на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства потерпевшего. Согласно пункту 27 Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификации участников закупки» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для

выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация у участника закупки.

Наличие такого показателя оценки нестоимостного Критерия как Количество станций технического обслуживания, с которыми у Страховщика заключены договоры, с которыми у страховщика заключен договор на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства потерпевшего не отражает квалификацию участников конкурса, в т.ч. наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, а свидетельствует лишь о наличии договорных отношений на оказание определенных услуг, которые участник конкурса, обладающий соответствующими договорами, должен оплачивать владельцам указанных в договорах финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов (станций технического обслуживания). Согласно статье 606 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. По договорам со станциями технического обслуживания на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование не предоставляется (т.е. фактически осуществляется оплата выполненных сторонней организацией работ). Таким образом, указанные договоры не относятся к договорам аренды по основаниям, предусмотренным ГК РФ. Возможность осуществления восстановительного ремонта, в т.ч. на станциях технического обслуживания, с которыми у Страховщика заключены договоры на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, характеризует исключительно качество предоставляемых услуг, в т.ч. возможность осуществления такого ремонта на наибольшем количестве СТО, что позволяет осуществить Заказчику выбор, той или иной СТО исходя из характера повреждений, марки транспортного средства, удаленности СТО и иных обстоятельств, т.е. повышает качественную составляющую предоставляемых услуг. Таким образом, осуществляя оценку количества станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключен договор на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства потерпевшего по критерию «Квалификация участников закупки» Заказчик нарушает положения пункта 27 Правил оценки, поскольку соответствующий показатель оценки должен быть отнесен к такому критерию оценки как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки по основаниям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 25 Правил оценки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085. По аналогичным основаниям оценка возможности предоставления оперативной информации о ходе рассмотрения страховых дел от их поступления в страховую организацию до осуществления выплаты, установленная Заказчиком в подпункте 2.4 пункта 13.2 конкурсной документации не может осуществляться в рамках критерия «Квалификация участников закупки», поскольку соответствующий показатель оценки должен быть отнесен к такому критерию оценки как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки по основаниям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 25 Правил оценки, утвержденных постановлением

Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085.

Комиссия Кемеровского УФАС России считает, что Подпунктом «в» пункта 27 Правил оценки устанавливается исчерпывающий перечень показателей нестоимостного критерия оценки, в том числе обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг». Противоречие действующему законодательству Комиссией Кемеровского УФАС России не усматривается.

В связи с вышеизложенным Комиссией Кемеровского УФАС России делается вывод о необоснованности доводов жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в части ссылок на нарушение требований законодательства в пункте 13.1.1., подпунктах 2, 2.1., 2.2., 2.3. и 2.4. пункта 13.2 конкурсной документации.

В жалобе ОАО «Альфа Страхование» указано: Пункт 14.7 конкурсной документации противоречит требованиям законодательства. Пунктом 14.7 конкурсной документа установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта» и присвоение рейтингу присуждаемого заявке по критерию «Цена контракта»:

- Для определения рейтинга заявки по критерию «цена контракта» в настоящей конкурсной документации устанавливается начальная (максимальная) цена контракта.

- Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта» определяется по формуле:

$$R_{ai} = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \cdot 100,$$

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации;

A_i - предложение i -го участника конкурса по цене контракта.

Подпунктом «а» пункта 16 Правил оценки предусматривается, что Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" и "стоимость жизненного цикла" () , определяется по формуле:

в случае если ,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В пункте 14.7 конкурсной документации для целей установления рейтинга, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта» предлагается определять по формуле:

$$R_{ai} = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \cdot 100,$$

Согласно требованиям пункта 9 части 1 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом. Согласно требованиям части 2 статьи 32 ФЗ № 44-ФЗ [Порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Редакция указанного выше пункта конкурсной документации находится в противоречии с требованиями подпункта «а» пункта 16 Правил оценки. Комиссией Кемеровского УФАС России устанавливается, что установленный порядок присвоения рейтинга, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта», нарушает требования **части 2 статьи 32** ФЗ № 44-ФЗ, поскольку такой порядок определения рейтинга указанным пунктом Правил оценки не предусмотрен.

Частью 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта»

предусмотрен такой случай, как заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного Федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования. Согласно Извещению предметом рассматриваемой закупки является обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств. Пунктом 2.2 проекта контракта определено, что Страховая премия по настоящему контракту за 1426 единиц финансовых средств составляет () руб. в соответствии с Приложением № 1 к настоящему контракту, за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств на 2015 год. В Приложении №1 к контракту отсутствуют формула цены и максимальное значение пены контракта. Таким образом, в ходе анализа проекта контракта установлено, что в нем отсутствует формула цены и максимальное значение цены контракта, что является нарушением части 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что Пунктом 3 Правил оценки установлено определение термина «рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки. Пунктом 14 Правил оценки, п.14.6.7 конкурсной документации установлено «Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения)». В то же время разделом II «Оценка заявок (предложений) по стоимостным критериям оценки» Правил оценки порядок определения рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения) не предусмотрен. В целях определения победителя и признание им участника закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг, законодательством не запрещено Заказчику установить в конкурсной документации порядок определения рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «цена контракта» и рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ, оказание услуг». Пунктом 2.1. проекта государственного контракта установлено: «Ценой настоящего контракта является страховая премия, которая состоит из суммы страховых премий по каждому объекту страхования, указанному в Приложении № 1 к настоящему контракту. В цену контракта включаются транспортные расходы, налоги, таможенные пошлины, страхование и другие обязательные платежи». Пунктом 2.6. проекта государственного контракта установлено: «Формирование цены при определении размера страховых премий производится в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Частью 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ установлено «При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке».

Диспозиция части 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает, что **при заключении контракта** в связи с размещением закупки на ОСАГО указывается **ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации.**

Соответственно, Заказчиком должна быть установлена цена контракта, которая является страховой премией, состоящей из суммы страховых премий по каждому объекту страхования, путем включения предложения о цене, предложенной участником закупки в заявке на участие в открытом конкурсе, что следует из его возражений. Применение в пункте 21 проекта государственного контракта термина страховая премия (страховых премий), наличие в пункте 2.12 проекта государственного контракта ссылок на то, что цена настоящего контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, включение в проект государственного контракта отсылочных положений на приложение к контракту, в котором также не приведены формулы цены и максимальное значение цены контракта приводит Комиссию Кемеровского УФАС России к выводу о нарушении требований части 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Что касается указания в жалобе ОАО «Альфа Страхование» на то, что пункт 12 раздела 17 документации имеет следующие недостатки: в проекте государственного контракта указание срока действия контракта, выраженного словами «действует по 31.12.2015 г. и /или до полного исполнения сторонами обязательств по контракту» исключает определенность в вопросе срока действия контракта, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующему выводу:

Частью 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается обязательность установления превышения срока действия банковской гарантии не менее чем на один месяц от окончания срока действия контракта, что указывает на невозможность определенности указания срока действия в предоставляемой банковской гарантии.

Пунктом 12.1 проекта государственного контракта предусматривается: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения Сторонами и действует по 31.12.2015 г. и/или до полного исполнения Сторонами обязательств по контракту». Положения пункта 12.1 проекта государственного контракта не противоречат правилам указания сроков, предусмотренных гражданским законодательством. Согласно требованиям статьи 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется **календарной датой** или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Указание срока действия контракта, выраженного словами «действует по 31.12.2015 г. и /или до полного исполнения сторонами обязательств по контракту» полностью соответствует требованиям статьи 190 ГК РФ. Требования пункта 9.2. раздела 9 **«Условия и требования к банковской гарантии»** конкурсной документации о том, что срок действия безотзывной банковской гарантии, выданной банком, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, **не противоречит требованиям части 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ.**

В материалы настоящего дела представителем ОАО «АльфаСтрахование» предоставлены разъяснения на запрос положений конкурсной документации. Из указанного письменного ответа следует, что письмом исх. № 17/717 от 13.03.2015 г. в адрес ОАО «АльфаСтрахование» были направлены разъяснения на положения конкурсной документации. Согласно требованиям части 8 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. В нарушение указанных требований разъяснение на запрос положений конкурсной документации в единой информационной системе не опубликовано, что указывает на нарушение требований части 8 статьи 50 ФЗ № 44-ФЗ.

Доводы жалобы о неправомерности применения при расчета начальной максимальной цены контракта метода сопоставимых рыночных цен при наличии установленного Указанием Центрального банка РФ от 19.04.2014 г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиям к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по ОСАГО транспортных средств» на предмет требованиям законодательства Российской Федерации, Комиссией Кемеровское УФАС России не оцениваются в связи со следующим:

Пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» утвержденным Приказом ФАС России от 26.01.2011 г. № 30, установлено, что территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного [законодательства](#), [законодательства](#) в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Согласно Приказу ФАС РФ от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере закупок.

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ органы государственного финансового контроля осуществляют контроль в отношении **обоснования начальной (максимальной) цены контракта**. С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ материалы дела № 67/3-2015 передаются в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки доводов жалобы ОАО

«АльфаСтрахование» в указанной части.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1.** Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» при проведении открытого конкурса (Заказ № 0839100000315000016) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) **частично обоснованной** (в части ссылок на нарушение требований части 2 статьи 32, части 2 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 50, части 8 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).
- 2.** Признать заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» нарушившим требования части 2 статьи 32, части 2 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 50, части 8 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
- 3.** Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
- 4.** Передать материалы дела № 67/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренных частью 1.4 статьи 7.30, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
- 5.** С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» передать материалы дела № 67/З-2015 в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки в отношении ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Кемеровской области» на предмет соответствия действующему законодательству правомерности обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении открытого конкурса (Заказ № 0839100000315000016) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Михалева Е.Е.

Щеглова Е.Р.