

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.03.2014 г.

Дело № 10737/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <.....> рассмотрев дело № 10737/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью СК «Сварог» (далее – ООО СК «Сварог», заявитель) на действия заказчика – Областного государственного казённого учреждения «Ульяновскоблстройзаказчик» (далее - заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0168200002414000113 на проектно-изыскательские работы по объекту: «Перинатальный центр на 150 коек по ул. Радищева, 42 в Ленинском районе г. Ульяновска» (начальная (максимальная) цена контракта – 34 468 150,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 17.03.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1922 от 14.03.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО СК «Сварог» на действия заказчика при проведении указного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО СК «Сварог» считает, что конкурсная документация содержит положения, противоречащие требованиям законодательства и ограничивающие конкуренцию. Так, заявитель указывает, что объединение в один лот выполнение проектных и инженерно-геологических работ является нарушением части 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), так как ограничивает число участников. По мнению ООО СК «Сварог» по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» необоснованно установлена оценка участника по количеству ранее выполненных работ по объектам здравоохранения на основании государственных или муниципальных контрактов. Кроме того,

заявитель считает, что заказчиком необоснованно выставлено требование о предоставлении копий трудовых книжек для оценки по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

На заседании Комиссии 20.03.2014 г. представитель ООО СК «Сварог» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения (вх. № 2077 от 20.03.2014 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.

В соответствии с частью 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса договором о подготовке проектной документации, заключенным застройщиком или заказчиком с физическим или юридическим лицом, может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении исполнителя критерии и их величины значимости. Заказчик в конкурсной документации установил критерии и показатели, раскрывающие их содержание в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения (вх. № 2078 от 20.03.2014 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса РФ, согласно которым предусматривается заключение одного договора на проектные и изыскательские работы (статья 758 ГК РФ). Кроме того, на участие в указанном открытом конкурсе подано 10 заявок.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 21.03.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 21.02.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002414000113 на проектно-изыскательские работы по объекту: «Перинатальный центр на 150 коек по ул. Радищева, 42 в Ленинском районе г. Ульяновска» (начальная (максимальная) цена контракта – 34 468 150,00 руб.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 17.03.2014 г. на участие в указанном открытом конкурсе было подано десять заявок.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО СК «Сварог» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 8 «Наименование объекта закупки» раздела 1 «Общие сведения» документации указанного открытого конкурса объектом закупки являются проектно-изыскательские работы по объекту: «Перинатальный центр на 150 коек по ул. Радищева, 42 в Ленинском районе г. Ульяновска».

Пункт 9 «Описание объекта закупки» раздела 1 «Общие сведения» документации указанного открытого конкурса содержит указание на то, чтописание объекта закупки и количество содержится в Приложении №1 к конкурсной документации.

Подпункт 5.1 Приложения № 1 к конкурсной документации предусматривает выполнение следующих видов работ:

1. Выполнение инженерно-геологических изысканий;
2. Выполнение инженерно-экологических изысканий;
3. Разработка демонстрационного материала для обсуждения на Градостроительном Совете при комитете архитектуры и градостроительства;
4. Разработка проектно-сметной документации на стадии «Проектная документация»;
5. Прохождение государственной экспертизы по результатам инженерных изысканий и проектной документации;
6. Прохождение государственной экспертизы проверки определения достоверности сметной стоимости строительства;
7. Разработка проектно-сметной документации на стадии «Рабочая документация»;
8. Сдача документации с положительными экспертными заключениями заказчику.

Часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещает ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Иных ограничений в части формирования лотов данный закон не содержит.

Пунктом 4.1 Строительных норм и правил СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения» (утвержден постановлением Минстроя РФ от 29 октября 1996 г. № 18-77) определено, что инженерные изыскания для строительства являются видом строительной деятельности, обеспечивающей комплексное изучение природных и техногенных условий территории (региона, района, площадки, участка, трассы) объектов строительства, составление прогнозов взаимодействия этих объектов с окружающей средой, обоснование их инженерной защиты и безопасных условий жизни населения. На основе материалов инженерных изысканий для строительства осуществляется разработка предпроектной документации, в том числе градостроительной документации и обоснований инвестиций в строительство, проектов и рабочей документации строительства предприятий, зданий и сооружений, включая расширение, реконструкцию, техническое перевооружение, эксплуатацию и ликвидацию объектов, ведение государственных кадастров и информационных систем поселений, а также рекомендаций для принятия экономически, технически, социально и экологически обоснованных проектных решений.

Таким образом, инженерные изыскания и проектирование являются видами работ, технологически и функционально связанными между собой.

Следовательно, указанный в пункте 3 статьи 17 Закона о конкуренции признак ограничения конкуренции в данном случае отсутствует.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих его доводы о технологической и функциональной несвязанности работ по подготовке проектной документации и работ по проведению изысканий. Кроме того, довод заявителя об

ограничении числа участников закупки не находит своего фактического подтверждения, так как согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 17.03.2014 г. на участие в указанном конкурсе было подано 10 заявок.

Таким образом, жалоба ООО СК «Сварог» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Согласно пункту 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 27 Правил оценки предусматривает, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Раздел 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ» конкурсной документации содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Часть 2 «Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки» раздела 5 конкурсной документации содержит указание, что для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки» устанавливаются следующие показатели:

Показатель 1: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (значимость – 40 %);

Показатель 2: деловая репутация участника закупки (значимость – 20 %);

Показатель 3: обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (значимость – 40 %);

По показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается количество ранее выполненных работ по объектам здравоохранения в период с 2009 – 2013 гг. Для оценки учитываются копии исполненных муниципальных (государственных) контрактов/договоров на проектные и (или) изыскательские работы с актами приёмки выполненных работ и положительными заключениями государственной экспертизы по данным контрактам/договорам. Количество контрактов/договоров определяется в совокупности с положительными экспертными заключениями государственной экспертизы.

«Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» оценивается исходя из количества штатных инженерно-технических специалистов по специальностям. Для оценки учитываются копии трудовых книжек специалистов не менее 3-человек по каждой специальности с опытом работы в период с 2009-2013 гг. Для оценки специалистов по пожарной безопасности учитываются удостоверения, подтверждающие их подготовку без рассмотрения опыта работы.

При этом, согласно пункту 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе. Аналогичное положение содержится в разделе 3 «Предусмотренные статьей 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению» конкурсной документации.

Таким образом, из анализа конкурсной документации следует, что критерии и показатели, раскрывающие их содержание, установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Доводы заявителя, о том, что при оценке заявок по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» предоставляется преимущество участникам, имеющим опыт по выполнению сопоставимых работ, подтвержденных государственными или муниципальными контрактами и необходим опыт работ именно по объектам здравоохранения, проектирование которых не отличается от проектирования других объектов капитального строительства не могут быть приняты во внимание на основании следующего.

В конкурсной документации установлено, что указанный показатель оценивается исходя из копии исполненных муниципальных (государственных) контрактов/договоров на проектные и (или) изыскательские работы с актами приёмки выполненных работ и положительными заключениями государственной экспертизы по данным контрактам/договорам. Количество контрактов/договоров определяется в совокупности с положительными экспертными заключениями государственной экспертизы. То есть, договоры на выполнение сопоставимых работ будут оценены единой комиссией на равне с государственными или муниципальными контрактами.

Пункт 27 Правил оценки предусматривает, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Объектом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту здравоохранения. Проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт, перепланировка, эксплуатация объектов здравоохранения осуществляются в соответствии с СанПиН 2.1.3.2630-10 (пункт 1.2 указанного СанПиН).

Таким образом, установление показателей критериев оценки в указанном виде не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО СК «Сварог» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СК «Сварог» необоснованной.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.