

*

668110, Республика Тыва,
Дзун-Хемчикский район, г. Чадан,
ул. Монгуш Бурбу, д. 58

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № А07-14.33/16

г. Кызыл

ул. Красноармейская, 100, каб.3

Резолютивная часть постановления объявлена 04 мая 2016г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 мая 2016г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 14.03.2016 года и иные материалы дела № А07-14.33/16 об административном правонарушении в отношении должностного лица –*, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения: нарушение хозяйствующим субъектом запрета на недобросовестную конкуренцию, а именно пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Данное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Тывинского УФАС России от 14.12.2015 года по делу № 04-06-08/52-14-15.

В адрес Тывинского УФАС России 15.10.2015 года (вх. № 4799) поступили материалы проверки Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Дзун-Хемчикский» (далее - МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский»), зарегистрированные в КУСП № 3493 от 08.10.2015 года, в отношении * по факту реализации одежды (шапки) с товарным знаком «Adidas» без соответствующего разрешения правообладателя в магазине «Норгук», расположенном по адресу: Республика Тыва, Дзун-Хемчикский район, г. Чадан, ул. Чурмет Дажы, д. 91 Б.

В материалах проверки МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский» отражены следующие обстоятельства.

В рамках операции «Контрафакт» сотрудниками МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский» осуществлена проверка магазина «Норгук», расположенного по адресу: Республика Тыва, Дзун-Хемчикский район, г. Чадан, ул. Чурмет дажы, д. 91 Б.

В ходе проверки установлено, что в указанном магазине * осуществляет продажу одежды (шапки) с товарным знаком «Adidas» без соответствующего разрешения правообладателя. Сотрудником МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский» составлен протокол осмотра места происшествия от 08.10.2015 года, в ходе осмотра была изъята шапка темно-синего цвета с товарным знаком «Adidas» в количестве 1 штуки.

Сотрудником МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский» отобрано объяснение у * (от 08.10.2015 года), из которого следует, что в данном магазине продаются детская, мужская и женская одежда и обувь. Товар для реализации * закупает на рынке в г. Новосибирске. Также * добавила, что у нее какое-либо соглашение или договор на реализацию одежды с товарным знаком «Adidas» отсутствует.

Таким образом, по результатам проведенной проверки сотрудниками МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский» установлен факт реализации * одежды (шапки) с товарным знаком «Adidas» без соответствующего разрешения правообладателя в магазине «Норгук», расположенном по адресу: Республика Тыва, Дзун-Хемчикский район, г. Чадан, ул. Чурмет Дажы, д. 91 Б.

В материалы проверки приложены следующие документы: рапорт 08.10.2014 года, протокол осмотра места происшествия от 08.10.2014 года, фото-таблица, объяснение * от 08.10.2014 года, свидетельства ИНН и ОГРН *, свидетельство о государственной регистрации права от 18.03.2015 года, копия паспорта *

По результатам рассмотрения материалов проверки (КУСП № 3493 от 08.10.2014 года) Тывинским УФАС России приказом № 387 от 19.10.2014 года было возбуждено дело № 04-06-08/52-14-15 в отношении * по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Тывинского УФАС России, изучив материалы дела № 04-06-08/52-14-15, пришла к следующим выводам.

Отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров, с 01.01.2008 года регулируются частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В статье 1479 ГК РФ предусмотрено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В силу статей 1480, 1484 ГК РФ, правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации; владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Использованием товарного знака является его размещение на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Из смысла статей 1484, 1515 ГК РФ следует, что нарушением исключительного

права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) является использование без разрешения правообладателя в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

Частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации запрещается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу [пункта 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В [статье 14](#) Закона о защите конкуренции (действовавшей в момент нарушения редакции Закона о защите конкуренции) приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только вышеперечисленные законоположения, но и положения [статьи 10bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (действовавшей в момент нарушения редакции Закона о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно выписке из базы данных Роспатента, содержащей официально опубликованные сведения об охраняемых на территории Российской Федерации изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров сведения о лицах, имеющих права на использование товарного знака «Adidas» на территории Республики Тыва, в базе данных отсутствуют.

Определением о назначении к рассмотрению дела № 04-06-08/52-14-15 от 19.10.2015 года * предложено представить в адрес Тывинского УФАС России

надлежащим образом заверенные копии следующих документов: договор на поставку товара (одежды с товарным знаком «Adidas»), платежные документы и (или) иные документы, свидетельствующие о покупке одежды с товарным знаком «Adidas» (документы на товар, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры и т.д.), документы, подтверждающие согласие правообладателя на реализацию товара.

* запрашиваемые документы в адрес Тывинского УФАС России не представила, в связи с чем, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/52-14-15 пришла к выводу об отсутствии запрашиваемых документов у *

Таким образом, Комиссия Тывинского УФАС России рассмотрев материалы дела № 04-06-08/52-14-15, пришла к выводу, что действия * по введению в торговый оборот одежды (шапки) с товарным знаком «Adidas» без соответствующего разрешения правообладателя, являются актом недобросовестной конкуренции и нарушают пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По факту совершения * административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ Тывинским УФАС России по адресу регистрации * направлено уведомление от 15.12.2015 года (исх. № 4-3163) «о прибытии *» 03 февраля 2016 года в 15 часов 00 минут в Тывинское УФАС России для составления и подписания протокола об административном правонарушении, которое 24.12.2016 года получено *, что подтверждается почтовым уведомлением № 66700087148171.

В назначенное время * не явилась, представителя с должным образом оформленными полномочиями не направила, ходатайств не заявляла.

Протокол составлен в отсутствие надлежащим образом извещенного *

Протоколом об административном правонарушении № А07-14.33/16 рассмотрение дела назначено на 10 марта 2016 года в 16 часов 00 минут по адресу г.Кызыл, ул. Красноармейская, 100, каб. 29 (4 этаж).

Копия протокола направлена по адресу регистрации *, однако протокол не был получен *, письмо возвратилось.

Определением Тывинского УФАС России от 10.03.2016 года рассмотрение дела об административном правонарушении № А07-14.33/16 было продлено и отложено на 04 мая 2016 года в 15 часов 00 минут.

Копия определения направлена по адресу регистрации * и получено 23.03.2016 года *, что подтверждается почтовым уведомлением № 66700096300003.

В назначенное время * не явилась, представителя с должным образом оформленными полномочиями не направила, ходатайств не заявляла.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного *

Таким образом, должностное лицо – * совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

За недобросовестную конкуренцию хозяйствующий субъект несет

административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, [недобросовестная конкуренция](#), выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за которую предусмотрена частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ, состоит в действиях * по введению в торговый одежды (шапки) с товарным знаком «Adidas» без соответствующего разрешения правообладателя, что является актом недобросовестной конкуренции и нарушают пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Субъектами данного правонарушения являются юридические лица, индивидуальные предприниматели и граждане, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность *, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений.

Определяя степень виновности *, следует отметить, что * прекратила нарушение требований Закона о защите конкуренции, какого-либо вреда и последствий, наступивших после введения в торговый оборот одежды (шапки) с товарным знаком «Adidas» без соответствующего разрешения правообладателя, существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений не установлено.

Наложение на * административного штрафа в размере 20 000 рублей не соответствует тяжести содеянного, является тяжким бременем для *, возложение которого не обеспечивает назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Местом совершения административного правонарушения является город Чадан Дзун-Хемчикского района Республики Тыва.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 24.5, 29.9, 23.48, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – * виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Производство по делу об административном правонарушении № А07-14.33/16, возбужденное в отношении *, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

