

# РЕШЕНИЕ

по делу № 174-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 апреля 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областной клинический кардиологический диспансер» ... , ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ», уведомленных надлежащим образом (исх. 1531 от 18.04.2017), в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. 1533 от 18.04.2017), рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» №285 от 17.04.2017 (вх. № 1538 от 06.04.2017) на действия Аукционной комиссии Уполномоченного Учреждения – Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на поставку йопромида для нужд ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер» (извещение № 0859200001117001585 от 27.03.2017) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Областной клинический кардиологический диспансер» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку йопромида для нужд ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер» (далее – электронный аукцион).

27 марта 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 561 569,40 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» в соответствии с п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, так как Заявителем при подаче заявки на участие в электронном аукционе соблюдены все требования к содержанию первых частей заявок, удовлетворяющие потребностям Заказчика и предусмотренные ч.3 ст. 66 Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу (вх. № 1890 от 21.04.2017) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия поступила правомерно. Заявителю при подготовке заявки на участие в электронном аукционе, необходимо учитывать, что критерием допуска участника закупки к участию в электронном аукционе является соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу № 307 от 12.04.2017 (вх. № 1640 от 12.04.2017) Уполномоченное учреждение сообщило, что Аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером 2 в связи с предоставлением несоответствующей информации, предусмотренной частью 3 ст 66 Закона о ФКС. Уполномоченное учреждение считает жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что предложение ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на поставку лекарственного препарата МНН Йопромид: ТН "Йопромид" производства НоваЛек Фармасьютикал Pvt. Ltd, Индия в первичной упаковке в виде «флаконов» отвечает требованиям Заказчика к первичной упаковке лекарственного препарата в виде «картриджей», установленным в аукционной документации. «Картриджи» - представляют собой упаковку лекарственного препарата и никаким образом не влияют на терапевтические свойства самого лекарственного препарата МНН Йопромид.

Кроме того, Заявитель ссылается на письмо ФАС России №АК/17227/17 от 17.03.2017, согласно которому лекарственные препараты МНН Йопромид различных производителей в первичной упаковке «флаконы» и взаимозаменяемыми дозировками, и объемами наполнения флакона, следует относить к взаимозаменяемым лекарственным препаратам, которые могут применяться, в том числе с инъекционными системами BayerMedradStellar.

Заказчик пояснил, что в целях экономии бюджетных средств им необходим товар с характеристикой «Раствор для инъекций 370 мг йода/мл 100 мл картриджи №10». Установлено, что одно исследование с применением лекарственного препарата в первичной упаковке «флаконы»

предусматривает набор препарата с МНН "Йопромид" из первичной упаковки «флакон» в предварительно установленную в инжектор пустую шприц-колбу для контрастного вещества. Данные шприц-колбы являются одноразовыми. В свою очередь, использование лекарственного препарата "Йопромид" из первичной упаковки «картридж» не предполагает заполнение шприц-колбы, так как в инъекционную систему сразу устанавливается преднаполненный «картридж».

Заказчик считает, что первичная упаковка «картридж» и первичная упаковка «флакон» не взаимозаменяемы по причине существенного различия в цене. Исходя из коммерческих предложений, представленных Заказчиком, стоимость «картриджа» отличается от стоимости «флакона» с шприц-колбой приблизительно в 1,5 раза.

Проверив данный довод Заказчика, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что он обоснован, подтвержден доказательствами и основания не согласиться с ним у Комиссии отсутствуют.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что лекарственный препарат с МНН «Йопромид» в первичной упаковке «флакон» и лекарственный препарат в первичной упаковке «картридж» не взаимозаменяемы по цене. Данный вывод не противоречит доводам, изложенным в письме ФАС России №АК/17227/17 от 17.03.2017.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по Рязанской области приходит к окончательному выводу что, Аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки №2 на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, как не соответствующую требованиям аукционной документации.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ "ВИАЛ» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

## **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 174-03-2/2017**

26 апреля 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 26.04.2017 № 174-03-2/2017, предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» – в срок до **2 мая 2017 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на поставку йопромида для нужд ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер» (извещение № 0859200001117001585 от 27.03.2017).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» - в срок до **5 мая 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.