

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-15984/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СЕБА ИНЖИНИРИНГ», ПАО «ФСК ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «Себа Инжиниринг» (далее - Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку установок для испытания КЛ нужд филиала ПАО ФСК ЕЭС - МЭС Центра (реестровый № 32211678669) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт выполнения поставок диагностического оборудования» (далее — критерий Опыт).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 08.09.2022 на сайте электронной торговой площадки и в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Предмет: Поставка установок для испытания КЛ нужд филиала ПАО ФСК ЕЭС - МЭС Центра.

Цена договора: 16 830 000,00 рублей.

Согласно протоколу от 13.10.2022 № 3/2493448 подведения итогов Заявителю по критерию Опыт было присвоено 50 баллов.

Как указывает Заявитель, Заказчиком неправомерно присвоено 50 баллов по Критерию Опыт, поскольку Заявителем в составе заявки представлена вся требуемая информация по крайней мере о 9 (девяти) договорах, полностью отвечающих требованиям конкурсной документации.

Комиссией было установлено следующее.

Конкурсной документацией установлены критерии оценки заявок на участие в

закупке, их содержание, значимость порядок оценки.

В силу пункта 3.1.2 документации о закупке участник закупки готовит заявку на участие в закупке в соответствии с требованиями раздела 3 «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ» и в соответствии с формами документов, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Согласно пункту 1 Приложения № 1 к Информационной карте критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

№ п/п	Критерии (подкритерии) оценки заявки	Весовое значение критерия	Максимальный выставяемый балл	Порядок оценки по критерию, в том числе с указанием необходимых подтверждающих сведений и документов
1	Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости) (Rsi)	0,7 (Vs)	100	Ценовое предложение Участника по форме, установленной в документации о закупке
2	Опыт выполнения поставок диагностического оборудования*** (Roi)	0,1 (Vo)	100	Подтверждается копиями договора и документов, подтверждающие его исполнение (актов приема-передачи товара и/или товарных накладных с отметкой грузополучателя на поставляемое оборудование).
3	Наличие заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» (Rai)	0,2 (Va)	100	Наличие действующего заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» на всю номенклатуру оборудования Технической части, с учетом требования приказа ПАО «Россети» от 28.07.2020 №329

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 1 к Информационной карте по критерию «Опыт выполнения поставок диагностического оборудования» (коэффициент Roi i-й заявки) оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки для оценки опыта исполнения договора за последние три года (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 7) **с приложением подтверждающих документов (с приложением по каждому договору копий актов приема-передачи товара и/или товарных накладных с отметкой грузополучателя на поставляемое оборудование)** по количеству завершенных договоров на поставку диагностического оборудования за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке. Оценка производится в отношении договоров со стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота) (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».).

За каждый исполненный договор участник получает 10 баллов. Максимальное количество баллов по критерию «Опыт выполнения поставок диагностического оборудования» - 100 баллов

Не предоставление в составе заявки Справки о перечне и объемах выполнения договоров поставки диагностического оборудования по данному критерию присваивается 0 баллов, при этом, отсутствие данной справки не является основанием для отклонения заявки участника.

В случае отсутствия прилагаемых к Справке копий документов (по каждому договору копий актов приема-передачи товара и/или товарных накладных с отметкой грузополучателя на поставляемое оборудование) по указанным договорам, такой договор (договоры) для оценки опыта не засчитывается.

Комиссией было установлено, что Заявитель в составе своей заявки в подтверждение квалификации по опыту предоставил справку на 11 договоров.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что им было не засчитано 6 договоров ввиду отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих их исполнение.

В частности, Заказчиком не были учтены договоры № № 21515-409 от 22.12.2020, 110-СИ от 16.06.2021, 217-СИ от 14.10.2021, 112-СИ от 21.06.2021, 111 -СИ от 18.06.2021, № 1310-140-2022/2-Тпир-ОНМ-2022-94-11-2 от 13.04.2022.

Комиссией было установлено, что к договорам № №217-СИ от 14.10.2021 и 1310-140-2022/2-Тпир-ОНМ-2022-94-11-2 от 13.04.2022 не приложены копии закрывающих документов (акты приема-передачи товара и товарные накладные).

В остальных договорах отсутствуют копии товарных накладных.

Заказчик пояснил, что согласно условиям данных договоров право собственности на товар переходит к покупателю после фактической передачи товара покупателю по товарной накладной (ТОРГ-12) (п. 8.1 договора № 21515-409, п. 4.7 договоров № 112-СИ, № 111-СИ, № 110-СИ).

Согласно разделу 1 договора № 21515-409 от 22.12.2020 товарная накладная является документом, подтверждающим факт исполнения обязательств поставщика по поставке товара, а также является основанием для перехода права собственности на товар от поставщика к покупателю.

Кроме того, по договору № 21515-409 от 22.12.2020 согласно представленным спецификациям № 1-8 поставщик был обязан поставить 13 ед. товара, при этом Заявителем представлен акт приема-передачи только 1 единицы товара, таким образом указанный договор не подлежал оценке также в связи с невозможностью установить факт его исполнения.

Товарная накладная по форме № ТОРГ-12 – это один из видов первичных документов, на основании которых происходит передача, например, товаров, приобретенных для перепродажи, или продукции собственного производства покупателю.

Товарная накладная (Унифицированная форма № ТОРГ-12) (ОКУД 0330212) применяется с 1 января 1999 года и утверждена постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132 «Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций», согласно которому применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

Товарная накладная должна содержать все необходимые сведения: реквизиты договора, наименование, количество, цену товара, подписи должностных лиц поставщика и покупателя, оттиски их печатей (при наличии), дату составления и номер.

Таким образом, в настоящем случае из представленных договоров следует, что договор считается исполненным в момент приемки-передачи продукции и подписания товарной накладной.

Исходя из конкретных, фактических обстоятельств дела, Комиссия делает вывод о том, что для подтверждения исполнения договоров, представленных Заявителем, в составе заявки необходимо было представить копии и актов приема-передачи товара, и товарных накладных.

Таким образом, Заказчик при оценке заявки Заявителя по критерию Опыт действовал в соответствии с законодательством и Документацией.

При этом запросов на разъяснений положений Закупочной документации до окончания срока подачи заявок Заявителем не направлялось, положения Закупочной документации обжалованы в административном порядке не были, что свидетельствует о том, что Заявителю условия проведения конкурентной процедуры были ясны и понятны.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕБА ИНЖИНИРИНГ» на действия ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54326/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.