

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДиМедика»,

в присутствии:

*от заявителя:* не явился (уведомлён надлежащим образом);

*от заказчика:* - представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «ДиМедика» (ул. Нестерова, 8 «а», г. Липецк, Приморский край, 398016) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская стоматологическая поликлиника № 1» (далее – КГБУЗ «Владивостокская стоматологическая поликлиника № 1», заказчик) при проведении электронного аукциона на заключение договора на поставку анестетиков (извещение № 0320300098114000002) (далее – электронный аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44 – ФЗ), а именно пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44 – ФЗ, так как описание объекта закупки указано не в соответствии со статьёй 33 Закона № 44 – ФЗ.

Огласив суть жалобы, заслушав объяснения, представителя заказчика рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона № 44 – ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 Закона № 44 – ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона № 44 – ФЗ документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований

химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и [порядок](#) его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации. В случае если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает [предельное значение](#), установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Вместе с тем, по позиции № 4 заказчик провел закупку по торговому наименованию, а именно в позиции № 4 указано только торговое наименование «Скандонест».

Заказчик провёл закупку на поставку анестетиков по торговому наименованию, а должен был осуществить процесс закупки по международному непатентованному наименованию в соответствии с требованиями Закона № 44 – ФЗ.

Тем самым, заказчик, указав в документации об открытом аукционе описание объекта закупки не в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44 – ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44 – ФЗ.

Представитель заказчика с доводом жалобы заявителя относительно пункта 4 технического задания документации об электронном аукционе согласился, признал, что заказчик указал описание объекта закупки не в соответствии со статьёй 33 Закона № 44 – ФЗ.

В результате проведения внепланово проверки Комиссией Приморского УФАС России установлено, что в документации об электронном аукционе отсутствуют реквизиты коммерческих предложений, на основании которых производился расчёт начальной (максимальной) цены контракта.

Тем самым, в документации об электронном аукционе отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 44 – ФЗ.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 44 – ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44 – ФЗ.

На основании изложенного и руководствуясь статьи 99 и статьи 106 Закона № 44-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика – КГБУЗ «Владивостокская стоматологическая поликлиника № 1» при проведении электронного аукциона на заключение договора на поставку анестетиков (извещение № 0320300098114000002) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, что заказчик нарушил пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44 – ФЗ, так как описание объекта закупки указано не в соответствии со статьёй 33 Закона № 44 – ФЗ и обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано без реквизитов документов, на основании которых выполнен расчёт начальной (максимальной) цены контракта.

3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что электронный аукцион не состоялся, так как аукционная комиссия заказчика приняла решение отклонить единственную заявку на участие в электронном аукционе.