

РЕШЕНИЕ

29.03.2017

Дело № 14 004/03-

2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.

членов

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

- от ОГКУ «Департамент автомобильных дорог
Ульяновской области»:

- <...> (доверенность № 24 от 28.03.2017 г.),

- <...> (доверенность № 22 от 20.03.2017 г.),

в присутствии

- от аукционной комиссии:

- <...> (паспорт),

- от Департамента государственных закупок
Министерства развития конкуренции и экономики
Ульяновской области:

- <...> (доверенность № 72 от 09.01.2017 г.),

рассмотрев дело № 14 004/03-2017 по жалобе ИП Исютин А.А. (далее – заявитель) на действия заказчика – ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0168200002417000527 на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Цивильск-Ульяновск - Малое Нагаткино - Новая Воля км 5+200 Цильнинского района Ульяновской области (водопропускная труба)» (начальная (максимальная) цена контракта – 16 072 284,00 руб., дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 22.03.2017 г. 09:00) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном

Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1934 от 22.03.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Исютина А.А. на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

По мнению заявителя жалобы, документация об электронном аукционе содержит ряд положений, не соответствующих нормам статей 33 и 31 Закона о контрактной системе, а именно: описание объекта закупки носит необъективный характер, установлены не все необходимые требования к участникам закупки, что ведет к нарушению требований статьи 8 Закона о контрактной системе о соблюдении принципа добросовестной конкуренции (в том числе неценовой) между участниками закупок.

Представитель заявителя на заседание Комиссии 28.03.2017 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 23.03.2017 г. в 14:55).

Представитель заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 28.03.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. № 599 от 27.03.2017 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

В жалобе заявителя отсутствуют указания на конкретные положения документации, нарушающие требования законодательства. Технико-экономическое задание на осуществление закупки составлено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 28.03.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Уполномоченным органом в пределах установленных полномочий не были нарушены положения Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки и документация были опубликованы в единой информационной системе, все установленные сроки при проведении процедуры были соблюдены.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 28.03.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 15.03.2017г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417000527 на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Цивильск-Ульяновск - Малое Нагаткино - Новая Воля км 5+200 Цильнинского района Ульяновской области (водопропускная труба)» (начальная (максимальная) цена контракта – 16 072 284,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002417000527 от 24.03.2017 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, все заявки были допущены.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.03.2016 г. ценовые предложения поступали от 2 участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002417000527 от 27.03.2016 г. заявка ООО «Заволжская Строительная Компания» была признана несоответствующей требованиям документации и законодательства, победителем было признано ООО «Майнское ДРСУ».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Исютин А.А. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание

объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки *должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.*

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Жалоба заявителя, содержит указание на обжалуемые действия заказчика, а именно: документация о закупке противоречит требованиям статьей 8, 31, 33 Закона о контрактной системе в части необъективного описания объекта закупки и установления не всех необходимых требований к участникам закупки.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Ульяновского УФАС России не представлено доказательств и доводов жалобы. Кроме того жалоба ИП Исютина А.А. не содержит указания, каким образом указанные действия заказчика ущемляют права и законные интересы конкретных участников закупок и нарушают положения статьи 8 Закона о контрактной системе, в жалобе отсутствуют указания на конкретные нормы Закона о контрактной системе, которые заявитель считает нарушенными, а также указание на конкретные положения документации, не соответствующие нормам законодательства. Поскольку жалоба не содержит подтверждающих доводы заявителя сведений и документов, позволяющих антимонопольному органу установить, что имеются нарушения со стороны заказчика и объективные препятствия для участия в закупке, доводы заявителя подлежат признанию необоснованными.

Вх. № 2078 от 28.03.2017 г. в Ульяновское УФАС России от ИП Исютина А.А. поступили дополнительные сведения к жалобе, содержащие указание на нарушения заказчиком требований законодательства о контрактной системе. Учитывая положения части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, позволяющей обжалование положений документации о закупке до окончания установленного срока подачи заявок, указанные дополнения должны быть поданы до установленного срока, то есть в рассматриваемом случае - до 22.03.2017 г. до 09.00, тогда как дополнения к жалобе поданы заявителем 28.03.2017 г., в связи с чем данные доводы жалобы не подлежат рассмотрению Комиссией Ульяновского

УФАС России .

Кроме того, в ходе осуществления внеплановой проверки закупки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с извещением о проведении указанного электронного аукциона, а также с пунктом 6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования установлены в пункте 10 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002417000527 от 27.03.2017 г. заявка участника № 4 (ООО «Заволжская Строительная Компания») была признана несоответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе (совместное письмо ФАС России №АЦ/13590/14, Минэкономразвития России №7158-ЕЕ/Д28и от 04.04.2014 г.): не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).

В ходе анализа второй части заявки участника № 4 (ООО «Заволжская Строительная Компания») Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка содержит декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства предусмотренную разделом 3 документации и пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки участника № 4 требованиям документации об аукционе, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Исютин А.А. необоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола подведения итогов от 27.03.2017 г. и рассмотрения вторых частей заявок повторно с учетом принятого решения и требований законодательства, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 14 004 /03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 14

29.03.2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой
Ю.П.;

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 29.03.2017 г. по делу № 14 004/03-2017 по жалобе ИП Исютин А.А. на действия заказчика – ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) при проведении электронного аукциона № 0168200002417000527 на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Цивильск-Ульяновск - Малое Нагаткино - Новая Воля км 5+200 Цильнинского района Ульяновской области (водопропускная труба)» (начальная (максимальная) цена контракта – 16 072 284,00 руб., дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 22.03.2017 г. 09:00),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Аукционной комиссии ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области»** в срок **до 12.04.2017 г.** устранить допущенное нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов от 27.03.2017 г. и рассмотрения вторых частей заявок повторно в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения № 14 004/03-2017.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок **до 14.04.2017 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.