

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3362/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей ОАО «РЖД», ООО ОПК «Сибэкохим» посредством видеоконференцсвязи:

рассмотрев жалобу ООО ОПК «Сибэкохим» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки химической продукции (реестровый № 32109935869) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 45/ЗКТЭ-ЦДЗС/21/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в запросе котировок в электронной форме 45/ЗКТЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки химической продукции от 15.02.2021 участник ООО ОПК «Сибэкохим» (заявка № 2) отклонен от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре со следующим обоснованием:

«Заявка на участие в запросе котировок № 45/ЗКТЭ-ЦДЗС/21 отклоняется и в допуске к участию в запросе котировок № 45/ЗКТЭ-ЦДЗС/21 отказано следующему участнику:

Участнику № 2 на основании пункта 3.6.5.1 приложения № 1 к извещению о проведении № запроса котировок в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.12.8.2 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, содержащего информацию, несоответствующую действительности, а именно:

- участником в составе заявки по позициям № 6 предложен гипохлорит кальция «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD», по позиции № 22 нейтральный гипохлорит кальция «Марка А» производства «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD» (Китайская Народная Республика).

Согласно письму генерального представителя ОАО «РЖД» в Китайской Народной Республике от 13.01.2021 № ПКНР-06/06 в открытых источниках и интернет-базах китайских компаний отсутствуют сведения о «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD». Таким образом, участником предоставлены недостоверные сведения о

производителе».

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что все сведения, представленные в заявке, достоверны и действительны. При этом на заседании Комиссии Заявитель отметил, что цель подачи жалобы — оспаривание именно факта отклонения его заявки от участия в Закупке.

Пунктом 3.6.5.1 Закупочной документации установлено, что участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случаях, установленных настоящим приложением к извещению, в том числе в следующих случаях: непредставление определенных настоящим приложением к извещению документов и/или предоставления информации об участнике запроса котировок или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Согласно пункту 3.6.6 Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника запроса котировок на любом этапе проведения запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3.15.1 Закупочной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям приложения № 1 к извещению, условия технического предложения должны соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к извещению, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению.

Формой технического предложения, представленной в приложении № 1.3 к извещению, предусмотрена необходимость указания в техническом предложении наименования производителя товара с указанием ИНН и страны происхождения товара.

В составе Технического предложения Заявителя к поставке предложены:

по позициям № 6 — гипохлорит кальция производства «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD» (Китайская Народная Республика),

по позиции № 22 — нейтральный гипохлорит кальция «Марка А» производства «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD» (Китайская Народная Республика).

Согласно пояснениям Заказчика при проведении проверки сведений, представленных в заявках участников, им был направлен запрос генеральному представителю ОАО «РЖД» в Китайской Народной Республике, ответом (13.01.2021) на который представитель указал, что в открытых источниках и интернет базах китайский компаний отсутствуют сведения о производителе «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD». Проверкой установить данного производителя не представлялось возможным.

В этой связи, по мнению Заказчика, в заявке Заявителя представлены несоответствующие действительности сведения о производителе заявленного товара.

Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить безусловными доказательствами какого-либо обстоятельства в связи с тем, что такие сайты не являются исчерпывающим источником информации, а информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

Необходимо принять во внимание, что Заявителем, в подтверждение реальности указанного производителя, в материалы дела представлено информационное письмо такого производителя от 29.01.2021 следующего содержания:

«Настоящим письмом подтверждаем, что <...> является официальным дистрибьютером Tianjing Jingang Chemical Co., Ltd по реализации Гипохлорита Кальция для обеззараживания питьевой воды на территории Российской Федерации».

В свою очередь, Заказчиком безусловных доказательств, помимо письма его собственного представителя в КНР от 13.01.2021, в материалы дела не представлено.

Кроме того, по позиции 6 «КАЛЬЦИЯ ГИПОХЛОРИТ» Технического задания в столбце «Марка, № чертежа» Заказчиком указано «TIANJING JINGANG CHEMICAL CO. LTD или эквивалент».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем в заявке предложен, требуемый Заказчиком, товар.

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Объективных оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, непроверяемыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке, а его действия противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия фиксирует в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает обоснованной жалобу Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОПК «Сибэкохим» (ИНН: 5506040670, ОГРН: 1025501243514) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-3362/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 05.03.2021 по делу № 077/07/00-3362/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки химической продукции (реестровый № 32109935869) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, **составленные при проведении Закупки.**
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого Комиссией решения от 05.03.2021 по делу № 077/07/00-3362/2021.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Закупочной документации.
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 12.04.2021.**
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об

исполнении настоящего предписания в срок **до 14.04.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.