

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21557/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «ЮГРА-НЕДРА», ФГУП «Госкорпорация по ОРВД», ООО «Инструмент-Центр»,

рассмотрев жалобу ООО «ЮГРА-НЕДРА» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на монтаж новой системы противопожарной защиты зданий (реестровый № 32009636655) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленном в Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 48 093 230,00 руб. размещено на Официальном сайте 30.10.2020.

Из текста жалобы следует, что оспаривается оценка заявки Заявителя по критерию квалификации участника в части наличия аналогичного опыта и трудовых ресурсов.

При этом довод о присвоении баллов по наличию трудовых ресурсов был снят Заявителем с рассмотрения, в связи с чем правовая оценка действий Заказчика осуществлялась исключительно при оценке заявки по наличию аналогичного опыта.

Так, из итогового протокола от 01.12.2020 следует, что заявке Общества по оспариваемому критерию присвоено 0 (ноль) баллов.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В части IV Закупочной документации «МЕТОДИКА ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, УЧАСТНИКАМИ КОТОРОГО МОГУТ ЯВЛЯТЬСЯ ТОЛЬКО СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» Заказчиком установлены соответствующие положения, в том числе по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

Участник закупки представляет предложение о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (монтаж и/или пусконаладочные работы систем пожарной безопасности) и объема (стоимость

(цена) каждого обязательства должна быть не менее 70% начальной (максимальной) цены договора по данной закупке и площадью объекта не менее 10 000 м<sup>2</sup>) юридическим лицам и/или индивидуальным предпринимателям за период с 01.10.2017 до даты объявления настоящей закупки, а также, в подтверждение данных, прикладывает копии договоров / контрактов или выписок из договоров / контрактов, заключенных с 01.10.2017 и успешно исполненных (предоставляются первый лист с указанием сторон, лист с указанием сведений о характере работ (услуг) и стоимости обязательств, лист с подписями сторон), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) (по рекомендуемой форме 2.3).

В случае представления договора / контракта (выписки из договора / контракта) без подтверждения выполнения работ (или с подтверждением частичного выполнения работ), в оценке квалификации данный документ не оценивается.

В случае если перечень работ, указанных в договоре / контракте (акте) не аналогичен предмету закупки, не указан, или его невозможно однозначно определить, то при оценке квалификации Участника закупки, данный документ не учитывается.

В случае непредставления подтвержденного договора / контракта (выписки из договора / контракта), подтверждающего выполнение работ (оказания услуг) (min 1 договор / контракт) по монтажу и/или пусконаладочным работам систем пожарной безопасности на объекте стоимости работ (услуг) менее 70 % начальной (максимальной) цены договора и площадью объекта менее 10 000 м<sup>2</sup>, в оценке и сопоставлении заявок по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Участнику закупки будет присвоено 0 (ноль) баллов.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителем в целях оценки по оспариваемому критерию Заявителем представлено 12 договоров, в том числе договор от 01.01.2020 № 01/20 с ООО «Уралсибсервис».

Представитель Заявителя указал, что, по его мнению, указанный договор в полной мере соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем должен быть зачет Заказчиком с получением баллов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что указанный договор не был принят к оценке ввиду значительного завышения стоимости материалов по сравнению со среднерыночными ценами, а также в связи с неверным оформлением отчетных документов по исполнению договора КС-2, КС-3.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду того, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При этом доводы Заказчика о завышении стоимости материалов не принимаются Комиссией во внимание, так как Заказчик не вправе вмешиваться в хозяйственную

деятельность юридических лиц.

Относительно ненадлежащего оформления отчетных документов Комиссия отмечает, что данные вопросы регламентируются законодательством в сфере бухучета и не могут быть приняты антимонопольным органом ввиду отсутствия актов уполномоченных органов о нарушениях соответствующего законодательства со стороны Заявителя.

Вместе с тем представленные акты подписаны сторонами, заверены печатями, что препятствует выводам об их недействительности.

Также на вопрос Комиссии о соответствии представленного договора критериям оценки, установленным в Закупочной документации, представители Заказчика ответили утвердительно.

Учитывая совокупность вышеуказанных обстоятельств, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, имеющиеся в настоящее время в материалах дела, приходит к выводу о неправомерном непринятии Заказчиком к оценке договора от 01.01.2020 № 01/20, представленного Заявителем в составе заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанные действия Заказчика не соответствуют пункту 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем жалоба признается обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮГРА-НЕДРА» (ИНН: 8602007946, ОГРН: 1068602006560) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.