

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении №021/04/19.8-885/2019

«13» декабря 2019 года  
г. Чебоксары

Я, «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/19.8-885/2019, возбужденного по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью фирма «Эртель» (ИНН 2129050812, ОГРН 1032129007492, юридический адрес: Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул. Гагарина, д.30, корп. 1),

в отсутствие представителя ООО фирма «Эртель», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В Чувашское УФАС России поступила информация ООО «Модуль» на действия по недобросовестной конкуренции, совершенные ООО «Стройкрафт» при участии в проведенном ФГБОУ высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» электронном аукционе на реконструкцию здания общежития №2 ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова» с надстройкой дополнительного этажа (изв. № 0315100001019000022).

В рамках рассмотрения указанного обращения, ООО фирма «Эртель» направлен запрос информации от 24.09.2019 №04-05/6781 о необходимости представления в срок до 04 октября 2019 года надлежащим образом заверенных копий платежных документов, подтверждающих факт оплаты денежных средств по договору подряда №12 от 12.07.2016, заключенному между ООО фирма «Эртель» и ООО «Стройкрафт» на выполнение работ по капитальному ремонту производственных помещений в филиале ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии «Обособленный завод №4» г.Новочебоксарск Чувашская Республика.

Заказное письмо о необходимости представления запрашиваемой информации направлено по адресу, указанному в сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц – 428022, г.Чебоксары,

ул. Гагарина, д.30, корп. 1.

Однако ООО фирма «Эртель» затребованные документы в указанный в запросе от 24.09.2019 №04-05/6781 срок не представило.

При этом согласно информации, размещенной на сайте <https://www.pochta.ru> (почтовое отправление № 42897339854772), заказное письмо вручено адресату почтальоном 8 октября 2019 года.

Таким образом, ООО фирма «Эртель» не представило в антимонопольный орган запрашиваемые документы в установленный срок, что препятствует эффективному осуществлению Чувашским УФАС России полномочий по рассмотрению обращения ООО «Модуль» на действия по недобросовестной конкуренции, совершенные ООО «Стройкрафт».

В соответствии с частью 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи образует состав административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП установлена административная ответственность.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом установленных обстоятельств, ООО фирма «Эртель» виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, так как именно данным обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

В соответствии с [частью 3 статьи 54](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Таким образом, в действиях ООО фирма «Эртель» усматривается состав

административного правонарушения в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановлением от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1).

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности, нарушают нормальное функционирование государственных институтов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений

(информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

При этом законодатель, во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 N 1-П Федеральным законом от 02.12.2013 N 343-ФЗ снизил минимальный размер штрафа за данное правонарушение с 300 000 рублей до 50 000 рублей, расширив, тем самым, возможности как антимонопольных органов, так и судов в части дифференциации назначаемого наказания, исключая при этом необходимость использования для этой цели такого правового института как малозначительность административного правонарушения.

Применение данного правового института не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством.

Таким образом, совершенное ООО фирма «Эртель» правонарушение не может быть признано малозначительным, в связи с чем основания для применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности отсутствуют.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](#) КоАП РФ).

Рассмотрев материалы настоящего дела, считаю возможным применить меру ответственности в пределах минимального размера административного штрафа, предусмотренного [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП

РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 4.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью фирма «Эртель» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью фирма «Эртель» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 коп.

3. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью фирма «Эртель» представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в ГРКЦ НБ ЧР Банка России г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКАТО 97 401 000 000.

УИН 16100500000000028659.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№021/04/19.8-885/2019 от 13 декабря 2019 года, УИН .**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего оплату штрафа, в 3-дневный срок со дня оплаты представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть

