

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9538/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
24.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Синтез сервис», Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

рассмотрев жалобу ООО «Синтез сервис» (далее — Заявитель) на действия Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий объектов МГЮА (реестровый № 32211360766) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение своей заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Кроме того, Заявитель оспаривает Закупочную документацию в части ненадлежащего формирования Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 29.04.2022 (дата размещения текущей редакции извещения — 02.06.2022).

На заседании Комиссии Заказчик указал, что причиной внесения изменений в Закупочную документацию послужило необходимость установления требований к товарам, используемым в ходе исполнения Договора.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 16.06.2022, заявка Заявителя (номер заявки 857374) отклонена от участия в Закупке со следующим обоснованием: «Пункт 5.1.4.1 Раздела 5 Конкурсной документации: несоответствие заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в конкурсной документации. Заявителем предоставлены показатели товара, не соответствующие значениям эквивалентности, установленным в конкурсной документации (Приложение № 1 к Техническому заданию Требования к товару, поставляемому в ходе исполнения Договора). П. 20 «Бумага туалетная», характеристика «Диаметр втулки туалетной бумаги» установлено требование - «от 4,2 см до 5,5 см» участник указывает - «5,0 мм», что не соответствует требованию заказчика и нарушает инструкцию по предоставлению сведений по показателю. Согласно инструкции по предоставлению сведений по показателю: «При указании конкретных показателей товаров участник закупки обязан указать единицы измерения показателей, точно соответствующие требованиям, установленным в Таблице требований заказчика, в

том же виде, что установлено в требуемом заказчиком параметре. Не предоставление сведений о единицах измерения будет расцениваться при рассмотрении первых частей заявок как не предоставление сведений о товаре.» Участник должен был предоставить сведения по данному параметру в единицах измерения: «см» П.4 «Диспенсер для туалетной бумаги» характеристика «Глубина пластикового диспенсера для туалетной бумаги с нижней раздачей туалетной бумаги»: установлено требование - «-; от 120мм до 150мм» участник указывает - «130мм», что не соответствует требованию заказчика и нарушает инструкцию по предоставлению сведений по показателю. Согласно инструкции по предоставлению сведений по показателю: «Участнику закупки необходимо указать диапазон значений в виде «значение-значение», в случае применимости данной характеристики к товару, при этом крайние значения диапазона, указанного заказчиком в столбце «требуемое значение, установленное заказчиком», могут быть указаны участником. Диапазон значений, предоставляемый участником по данной характеристике должен быть уже диапазона, указанного заказчиком в столбце «требуемое значение, установленное заказчиком» или равен диапазону, указанному заказчиком в столбце «требуемое значение, установленное заказчиком»..»

Заявитель с отклонением своей заявки по причине несоответствия представленных Заявителем сведений в отношении пункта 20 Технического задания «Бумага туалетная», характеристика «Диаметр втулки туалетной бумаги» инструкции по заполнению не согласился, указав, что заявка отклонена неправомерно, поскольку в составе предложения цифровой показатель указан верный, соответствующий установленным требованиям.

Учитывая массивность установленных требований (400 стр.) возможность совершить опечатку и/или ошибку технического характера в файле, который невозможно беспрепятственно привести в редактируемый без помощи сторонних программ формат, который по оформлению бы полностью соответствовал требуемому заказчиком формату, невозможно, Заявитель принял решение, хотя бы в части единиц измерения, выразить дополнительное (помимо согласия на оказание услуг на условиях документации) подтверждение о готовности принять условия заказчика, и в составе таблицы с характеристиками заявителем было указано, что все предложения по товарам изложены в тех же единицах измерения, что и установлено заказчиком.

Согласно пункту 4.3.1 Закупочной документации первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Согласно пункту 4.3.1.3 Закупочной документации. заявка участника закупки на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное подпунктом 4.3.1.2.

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным настоящей документацией (в случае, если участник конкурса в электронной форме предлагает поставку товара, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации) и указание на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), наименование страны происхождения товара

При необходимости участник закупки в составе первой части заявки может представить эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор.

В случае, если пунктом 9 РАЗДЕЛА 2. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ установлено, что участниками закупки могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в первой части заявки не допускается указание участником закупки сведений о таком участнике, о его соответствии требованиям, установленным пунктом 1.6.2., пунктом 12 раздела 2. Информационная карта ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, сведений о ценовом предложении.

В случае содержания в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике и (или) о его соответствии требованиям, установленным пунктом 1.6.2., пунктом 12 раздела 2. Информационная карта ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Приложением № 1 к Техническому заданию (далее - Приложение) установлены требования к поставляемому товару в ходе исполнения Договора.

Пунктом 20 Приложения установлены характеристики диаметра втулки туалетной бумаги для товарной позиции «Туалетная бумага», так диаметр должен составлять от 4,2 см до 5,5 см.

В свою очередь, в соответствии с инструкцией заказчика по данной характеристике участнику закупки необходимо указать конкретное значение, при этом крайние значения диапазона, указанного заказчиком в столбце «требуемое значение, установленное заказчиком», не могут быть указаны участником. Предложение участника не должно содержать таких слов как: «до» и «от», так как это не является конкретным предложением и будет расцениваться комиссией как несоответствие заявки требованиям документации. При указании конкретных показателей товаров участник закупки обязан указать единицы измерения показателей, точно соответствующие требованиям, установленным в Таблице требований заказчика, в том же виде, что установлено в требуемом заказчиком параметре. Не предоставление сведений о единицах измерения будет расцениваться при рассмотрении первых частей заявок как не предоставление сведений о товаре.

Заявителем в составе заявки представлено Приложение № 1 к ТЗ, в котором для позиции 20 по характеристике «диаметр втулки туалетной бумаги» указано значение 5,0 мм, что не соответствует требованиям, установленным Заказчиком в пункте 20 Приложения.

В соответствии с пунктом 4.1.5 Закупочной документации заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать сведения и документы, указанные Заказчиком в настоящей документации. Заявки, не соответствующие требованиям настоящей документации, подлежат отклонению.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Кроме того, Заявитель также не согласен с отклонением своей заявки по причине несоответствия представленных Заявителем сведений в отношении пункта 4 Технического задания «Диспенсер для туалетной бумаги» характеристика «Глубина пластикового диспенсера для туалетной бумаги с нижней раздачей туалетной бумаги», поскольку считает данный пункт отклонения признаком попытки создания ограничения конкуренции, что противоречит положениям п.2 ч.3 статьи 3 223-ФЗ, так как в составе требований к товарам в других пунктах (например, стр. 3 Высота напольного цельного знака от 820 мм до 1000 мм, стр. 7 ширина раскладного знака от 280 мм до 350 мм, стр. 14 ширина напольного цельного знака от 320 мм до 350 мм и так далее) в той же формулировке и к аналогичному свойству

товара (физический размер) установлено требование к предоставлению конкретного показателя, а не диапазона.

Комиссией установлено, что пунктом 4 Приложения установлено требование к характеристикам товарной позиции «Диспенсер для туалетной бумаги», а именно для характеристики «Глубина пластикового диспенсера для туалетной бумаги с нижней раздачей туалетной бумаги» установлено значение «-; 140 мм -160 мм».

При этом в соответствии с инструкцией по заполнению участник закупки должен предоставить одно из значений или один из диапазонов значений, перечисленных через символ «;». Участнику закупки необходимо указать диапазон значений в виде «значение – значение», в случае применимости данной характеристики к товару, при этом крайние значения диапазона, указанного заказчиком в столбце «требуемое значение, установленное заказчиком», не могут быть указаны участником.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что диапазон значений указывается в случае применимости такого значения к характеристике товара, а в случае, если диапазон значений для данной характеристики товара не предусмотрен производителями, следовательно, необходимо указывать конкретное значение.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки по оспариваемой характеристике представлено значение 130 мм.

Заказчик, в свою очередь, указывает, что значение должно быть диапазоном. На вопрос Комиссии о наличии диапазонного значения для оспариваемой характеристики диспенсера для туалетной бумаги Заказчик ответил, что глубина пластикового диспенсера для туалетной бумаги с нижней раздачей туалетной бумаги может иметь диапазонное значение.

Заказчиком в обоснование своей позиции в материалы дела представлен Технический паспорт диспенсера фирмы Jofel для туалетной бумаги и жидкого мыла.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что технический паспорт, представленный на диспенсер для жидкого мыла не принимается Комиссией во внимание, в связи с тем, что предметом спора является диспенсер для туалетной бумаги.

Комиссия, изучив представленный Заказчиком Технический паспорт диспенсера фирмы Jofel для туалетной бумаги, установила, что в паспорте указано конкретное значение глубины диспенсера при наличии упаковки (130) и без упаковки (127):

Таким образом, указанные в техническом паспорте значения глубины в зависимости от наличия или отсутствия упаковки не означает возможности изменения значения глубины самого диспенсера.

Заказчиком также представлено заключение № 011-06-22 от 23.06.2022 о наличии в продаже на территории Российской Федерации товаров с указанными характеристиками.

Так, в Заключении указано, что диспенсер для туалетной бумаги неравномерной

формы – изделие, имеющие плавные переходы в габаритных размерах, где глубина или ширина или высота может сужаться или расширяться в зависимости от дизайна и конструктивной особенности диспенсера.

В Заключении также представлены чертежи производителей:

Из представленных в Заключении чертежей однозначно не следует, что глубина может быть изменяемым параметром.

Комиссия, в свою очередь, путем мониторинга сайтов пластиковых диспенсеров для туалетной бумаги с нижней раздачей туалетной бумаги различных производителей, установила, что характеристика «глубина» указана как конкретное значение, например:

[https://laima.info/catalog/dispensery\\_dlya\\_tualetnoy\\_bumagi/606682/;](https://laima.info/catalog/dispensery_dlya_tualetnoy_bumagi/606682/)

[https://veiro-prof.ru/catalog/dispensery/669/;](https://veiro-prof.ru/catalog/dispensery/669/)

[https://nowa.su/magazin/product/dispenser-dlya-tualetnoy-bumagi-jumbo-standart-prozrachno-siniy-3448-1.](https://nowa.su/magazin/product/dispenser-dlya-tualetnoy-bumagi-jumbo-standart-prozrachno-siniy-3448-1)

Так, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не доказаны те обстоятельства, на которые он ссылается, следовательно, по характеристике «Глубина пластикового диспенсера для туалетной бумаги с нижней раздачей туалетной бумаги» по позиции «Диспенсер для туалетной бумаги» участникам необходимо было представлять конкретное значение.

В свою очередь, участник на момент участия в закупке не обязан иметь предлагаемый к поставке товар в наличии.

Таким образом, представленное Заявителем значение глубины по позиции «Диспенсер для туалетной бумаги» является корректным и указано в соответствии с инструкцией по заполнению данной характеристики товара.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, принято в нарушение Закона о закупках и документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части, при этом обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку у последнего имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Помимо прочего, Заявитель также оспаривает положения Закупочной документации, а именно:

- заявитель указывает, что сам формат требований, установленных заказчиком: требования к товарам перемешаны и установлены таким образом, что пункт «наименование показателя» может быть применимо исключительно к выбранному типу товара. Например: стр. 7 ширина раскладного знака от 280 мм до 350 мм, стр. 14 ширина напольного цельного знака от 320 мм до 350 мм.

Вся таблица с требованиями, по мнению Заявителя, состоит из однородных, очень похожих друг на друга требований, которые заказчик разделил в целях увеличения объема требований и, соответственно, повышения вероятности совершения ошибок участников.

- инструкция по заполнению заявки не сформирована должным образом. Заказчик случайным образом формулирует требования без учета зависимости от логического обоснования физических свойств материалов и товаров. Заявитель указывает, что заказчиком опубликована не одна единая инструкция по заполнению, а такое количество инструкций, сколько установлено «характеристик товаров».

Комиссия отмечает, что как уже было указано ранее, текущая редакция извещения о проведении Закупки опубликована в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 02.06.2022.

В соответствии с указанным извещением:

Дата начала срока подачи заявок: 29.04.2022 00:00 (МСК) ;

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 04.06.2022 09:00 (МСК).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 17.06.2022.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 04.06.2022 09:00.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядок размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез сервис» @@ на действия Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) @@ в части отклонения заявки Заявителя частично обоснованной, в части оспаривания положений документации жалобу оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.