

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 1 июня 2022 года г. Саратов
Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/05/28-102/2022 (далее – Комиссия) в составе:

- 1 ... заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- 2 ... начальник общего отдела, член Комиссии;
- 3 ... старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии

в присутствии представителя Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации рассмотрев дело № 064/05/28-102/2021 о нарушении ИП Морозовой Екатериной Сергеевной (ИНН 632514489942) рекламы комиссионных магазинов «Столичный» следующего содержания «Больше чем Ломбард», «Ломбард» по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. 76; г. Балаково, ул. Трнавская, д. 15, содержащей признаки нарушения п. 1 ч. 2 ст. 5, п.п. 1 и 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 7, ч. 14 ст. 28 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее также – Закон о рекламе) (далее – Реклама),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила информация Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации о нарушении законодательства о рекламе ИП Морозовой Екатериной Сергеевной (ИНН 632514489942) (далее – ИП Морозова Е.С.).

Из представленных материалов следует, ИП Морозова Е.С. осуществляла на территории г. Балаково под торговой маркой «Комиссионный магазин «Столичный» предпринимательскую деятельность в 2 комиссионных магазинах по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д.; г. Балаково ул. Трнавская, д.

09.12.2021 на входах в комиссионные магазины по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ...; г. Балаково ул. Трнавская, д. .. зафиксированы рекламные конструкции, на которых нанесены надписи следующего содержания: «ЛОМБАРД», «Больше чем Ломбард». Информация, расположенная на рекламных конструкциях, может быть воспринята в качестве информации о ломбарде.

Определением Саратовского УФАС России от 22.02.2022 в отношении ИП Морозовой Е.С. возбуждено дело № 064/05/28-102/2022 о нарушении п. 1 ч. 2 ст. 5 и п.п. 1 и 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 7, ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама — информация, распространенная любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно ст. 1 Закона о рекламе целями закона являются развитие рынков

товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о рекламе товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Рассматриваемая информация является рекламой, поскольку на фасаде зданий содержатся сведения об услугах.

Из представленных материалов следует, что на входе в магазины по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ..; г. Балаково ул. Трнавская, д. .. зафиксирована надпись «ЛОМБАРД», «Больше чем Ломбард». Из материалов следует, что в комиссионном магазине «Столичный» сотрудниками предоставляется информация о возможности получения займа под залог бытовой техники, электроники и ювелирных изделий.

ИП Морозова Е.С., осуществляя деятельность комиссионного магазина, оказывала услуги, которые по своей правовой природе являются притворными сделками и прикрывают под собой заключение с гражданами договора займа под залог движимых и недвижимых вещей.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее – Закон о ломбардах) ломбардом является юридическое лицо, зарегистрированное в форме хозяйственного общества, сведения о котором внесены в государственный реестр ломбардов в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом и нормативным актом Банка России, и основными видами деятельности которого являются предоставление краткосрочных займов гражданам (физическим лицам) под залог принадлежащих им движимых вещей (движимого имущества), предназначенных для личного потребления, и хранение вещей.

Согласно ч. 1 ст. 2.5 Закон о ломбардах внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр ломбардов, в том числе изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в указанном реестре, отказ во внесении сведений о юридическом лице в указанный реестр и исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра ломбардов осуществляются Банком России.

В соответствии с ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

По сведениям Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации ИП Морозова Е.С. ИНН 632514489942 в государственном реестре ломбардов не состоит, следовательно, не вправе оказывать услуги ломбарда.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами

Вместе с тем, комиссией установлено, что на рекламной конструкции ИП Морозовой Е.С. присутствуют сведения «Больше чем Ломбард», то есть магазин сопоставляется с любым ломбардом, путем применения сравнительных словесных конструкций.

Таким образом сопоставление услуг магазина и услуг ломбардов некорректно, а реклама магазина, в которой присутствуют сведения: «Больше чем Ломбард», нарушает п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами. Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе). В связи с вышеизложенным реклама магазинов по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ..; г. Балаково ул. Трнавская, д. .. преимуществ услуг магазина перед услугами ломбарда имеет признаки недостоверной.

Согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара. Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской

Федерации.

Исходя из изложенного, по мнению Комиссии, информация, расположенная на рекламных конструкциях комиссионных магазинов по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ...; г. Балаково ул. Трнавская, д. ..., вводит потребителей в заблуждение относительно характера услуг, предоставляемых комиссионными магазинами, а именно, потребители рекламы считают, что комиссионные магазины «Столичный» оказывают услуги ломбарда.

Учитывая изложенное, реклама комиссионных магазинов «Столичный» содержит признаки нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений. Волго-Вятским главным управлением Центрального Банка Российской Федерации также установлено, что в комиссионных магазинах, расположенных по вышеуказанным адресам, индивидуальным предпринимателем ИП Морозовой Е.С. ломбардная деятельность не осуществляется.

Согласно п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем данной рекламы является ИП Морозова Е.С.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе № 064/05/28-103/2022, ИП Морозовой Е.С. представлены материалы, свидетельствующие, по ее мнению, о прекращении предпринимательской деятельности комиссионных магазинов по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ...; г. Балаково ул. Трнавская, д. .. на 09.12.2022, а именно: копии заключенных 30.11.2021 между ООО «Столица» (Арендодатель) и ИП Морозовой Е.С. (Арендатор) соглашения №1 о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.04.2021 и соглашения о расторжении договора аренды нежилого помещения от 05.09.2020.

Комиссия, рассмотрев представленные ИП Морозовой Е.С. документы, пришла к следующим выводам. В соответствии с п. 2 соглашения №1 о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.04.2021 все обязательства сторон по договору прекращаются с момента его расторжения и возврата арендованного нежилого помещения по адресу: г. Балаково, ул. Ленина, д. ..., общей площадью .. кв. м Арендодателю по акту приема-передачи.

Согласно п. 4 соглашения №1 о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.04.2021 стороны должны подписать Акт в течении 14 календарных дней с момента подписания настоящего соглашения.

Пункт 1 соглашения о расторжении договора аренды нежилого помещения от 05.09.2020 гласит: «в связи с обращением Арендатора о досрочном расторжении договора аренды нежилого помещения от 05.09.2020, стороны договорились расторгнуть договор аренды с 30.11.2021. 30.11.2021 считается последним днем аренды. С 01.12.2021 обязательства Сторон прекращаются, в том числе по начислению арендных платежей».

В соответствии с п. 2 соглашения о расторжении договора аренды нежилого помещения от 05.09.2020 арендатор обязуется передать, а Арендодатель принять нежилое помещение по акту возврата «30» ноября 2021 года.

В соответствии со ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Возврат арендованного имущества осуществляется по передаточному акту, подписанному сторонами, если договором не предусмотрено иное. Дата подписания акта сдачи-приемки является датой передачи имущества арендодателю. Сам факт расторжения договора без передачи имущества по акту не свидетельствует о прекращении арендных отношений. Данная позиция отражена в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой».

Определением Саратовского УФАС России по делу №064/05/28-102/2022 от 11.04.2022 ИП Морозовой Е.С. необходимо было в срок до 12.05.2022 представить в Саратовское УФАС России следующие документы: копию договоров аренды нежилого помещения от 01.04.2021 по адресу: г. Балаково, ул. Ленина, д. 76, заключенного между ИП Морозовой Е.С. и ООО «Столица»; копию договора аренды нежилого помещения от 01.04.2021 по адресу: г. Балаково, ул. Трнавская, д. ..., заключенного между ИП Морозовой Е.С. и ООО «Столица»; копию акта приема – передачи нежилого помещения по адресу: г. Балаково, ул. Ленина, д. .. в соответствии с соглашением № 1 от 30.11.2021 к договору аренды нежилого помещения от 01.04.2021.

Однако, запрашиваемые Определением Саратовского УФАС России по делу №064/05/28-102/2022 от 11.04.2022 документы, ИП Морозовой представлены не была. Кроме того, соглашение о расторжении договора аренды нежилого помещения от 05.09.2020 не содержит указания на имущество, в отношении которого расторгается договор аренды.

Таким образом, доказательств того, что ИП Морозовой Е.С. прекращена предпринимательская деятельность комиссионных магазинов по адресу: г. Балаково, ул. Ленина, д. ...; г. Балаково ул. Трнавская, д. ... по состоянию на 09.12.2022 ответчиком не представлено.

В ходе рассмотрения дела представителем Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации была представлена дополнительная информация, из которой следует, что при фиксации 09.12.2021 вышеназванных фактов, свидетельствующих о нарушении ИП Морозовой Е.И. законодательства о рекламе, сотрудниками Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации был осуществлен вход в комиссионные магазины по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ...; г. Балаково ул. Трнавская, д.

В помещениях указанных магазинов имелась «Доска информации», на которой были расположены документы о регистрации ИП Морозовой Е.С. в качестве индивидуального предпринимателя. Данное обстоятельство указывает на осуществление ИП Морозовой Е.И. предпринимательской деятельности по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. ...; г. Балаково ул. Трнавская, д. ...

Комиссией установлено, что ИП Морозова Е.С. прекратила свою деятельность 23.12.2021, что подтверждается сведениями из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила), производство по делу может быть прекращено в следующих случаях:

а) неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

б) ликвидация юридического лица, которое являлось стороной по делу и совершило действие, содержащее признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, если спорное правоотношение не допускает правопреемства;

в) смерть физического лица, которое являлось стороной по делу и совершило действие, содержащее признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

г) вступление в законную силу решения суда, арбитражного суда, в котором дана правовая оценка фактам, явившимся основанием для возбуждения дела;

д) принятие другим антимонопольным органом решения по фактам, явившимся основанием для возбуждения дела;

е) невозможность установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 31 настоящих Правил;

ж) отмена противоречащих законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, акта органа местного самоуправления до принятия антимонопольным органом решения.

Таким образом, такое основание для прекращения производства по делу как «ликвидация индивидуального предпринимателя» вышеуказанными Правилами не предусмотрено.

Кроме того, ч. 1 ст. 23 ГК РФ определяет, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

Согласно ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

При прекращении гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя его права и обязанности, возникшие при осуществлении им предпринимательской деятельности, не прекращаются, к иному лицу не переходят.

Соответственно, после прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя физическое лицо, в отличие от юридического лица, сохраняет свою правосубъектность и продолжает нести ответственность.

Учитывая изложенное, реклама с содержанием «больше, чем просто ЛОМБАРД», «Ломбард» нарушает п. 1 ч. 2 ст. 5 и п.п. 1 и 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 7, ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе.

На дату принятия Комиссией решения установлено, что ИП Морозова Е.С. не осуществляет свою деятельность по адресам: г. Балаково, ул. Ленина, д. 76; г. Балаково ул. Трнавская, д. 15.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ИП Морозовой Е.С. предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Закон о рекламе и в соответствии с п. 42 - 48 Правил и п. 49-55 Правил, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу комиссионного магазина «Столичный» следующего содержания «больше, чем просто ЛОМБАРД», «Ломбард» по адресу: г. Балаково, ул. Ленина, д. 76; г. Балаково ул. Трнавская, д. 15, поскольку в ней нарушены требования п. 1 ч. 2 ст. 5 и п.п. 1 и 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 7, ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП Морозовой Е.С. не выдавать. 3. Передать материалы дела № 064/05/28-102/2022 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.