

Решение

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/64-1135/2020 (07/337-ПК)

10 июня 2020 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- <...> - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля государственных и муниципальных закупок,
- <...> - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственных и муниципальных закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее также – ООО «Контракт», заявитель) о нарушении администрацией города Лукоянова Лукояновского муниципального района Нижегородской области (далее также - заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Контракт» о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по благоустройству сквера по ул. Октябрьская с прилегающей территорией пер Красный в г. Лукоянове, номер извещения 0132300003520000003 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «Контракт» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Заказчиком в адрес Комиссии Нижегородского УФАС России направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителей.

Комиссия Нижегородского УФАС России, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 06.05.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://roseltorg.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству сквера по ул. Октябрьская с прилегающей территорией пер Красный в г. Лукоянове, номер извещения 0132300003520000003, и документация об электронном аукционе.

Заказчик - администрация города Лукоянова Лукояновского муниципального района Нижегородской области.

Оператор электронной площадки - ЗАО «ЭТС».

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 614 120,37 рублей.

2) В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, должна содержать в том числе информацию, о порядке, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

1.

1. Согласно статье 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.
2. Документация о проведении электронного аукциона, размещенная Заказчиком, не содержит информации о дате начала и окончания срока представления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

1.

1.

3. Согласно части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает двух миллиардов рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42, указываются, в том числе дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с частью 2 статьи 67.

В пункте 10.1 раздела I «Общие условия электронного аукциона. Извещение о проведении электронного аукциона Законодательное регулирование» документации, размещенной Заказчиком содержится информация о дате окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе — 04.06.2020.

Таким образом, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, должна быть установлена — 05.06.2020.

Между тем, в пункте 10.2 раздела I «Общие условия электронного аукциона. Извещение о проведении электронного аукциона Законодательное регулирование» документации, размещенной Заказчиком содержится информация о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе — 08.06.2020.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 63 Закона о

контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

4) Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31.

Извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>, в отличие от пункта 24 раздела I «Общие условия электронного аукциона. Извещение о проведении электронного аукциона Законодательное регулирование» документации, не содержит указания на требования, предъявляемые заказчиком к участникам аукциона, в частности: требование части 1.1 статьи 31 ФЗ-44, что является нарушением пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

5) В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Документация об электронном аукционе в пункте 25 раздела I «Общие условия электронного аукциона. Извещение о проведении электронного аукциона Законодательное регулирование. Требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе» содержит исключительно «согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)».

Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается

обоснованной.

б) В разделе документации «Требования к техническим характеристикам изделий» Заказчиком указано по наименованиям: «Детский городок ИК «Города», Спортивный комплекс «Силач», Отдельный игровой элемент «Качалка» (Лягушка), Отдельный игровой элемент «Качалка» (Черепашка), Отдельный игровой элемент «Качалка» (Рыба), Отдельный игровой элемент «Качалка» (Дельфин) характеристика «Цвет» - «По согласованию с заказчиком».

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что характеристика «цвет по согласованию с заказчиком» не является характеристикой товара, позволяющей определить соответствие закупаемого товара требованиям Заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

1.

1.

7.

1. 7) Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие: об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

8) Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 требований к их предоставлению.

1. Проект муниципального контракта, размещенный Заказчиком не содержит вышеуказанных требований.

1. Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

1. Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Проект муниципального контракта, размещенный Заказчиком не содержит информацию о сроке приемки выполненных работ, там самым противоречит требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

1. Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

9) В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа, пени устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее — Правила).

Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта 8 614 120,37 рублей.

Вместе с тем, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в разделе 5 «Ответственность сторон» проекта контракта указано:

«5.4.2. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере - 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, если цена контракта

не превышает 3 млн. рублей (включительно) (согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042).»

5.

11. *«Пункт 5.11 «За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере - 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно) (согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042).»*

Проект муниципального контракта, размещенный Заказчиком содержит неполную информацию о ответственности за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком своих обязательств, там самым противоречит требованиям частей 4,5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В результате внеплановой проверки Комиссией Нижегородского УФАС России также установлено, что согласно подпункту 12 Постановления РФ № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063» (далее Правила) установлено следующее:

Пункт 12: «Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее неисполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.»

Согласно пункту 5.9 проекта контракта: *«Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.»*

Комиссией установлено, что в нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе условия об ответственности сторон изложены в недействующей редакции.

1.

1.

7.

1.

1.

1. Следовательно, Заказчиком нарушены требования частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

1. Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в

указанной части признается обоснованной.

10) В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктов 10.6 и 10.7 раздела 10 «Обеспечение исполнения контракта» проекта муниципального контракта установлено:

пункт 10.6 «В случае обеспечения исполнения контракта банковской гарантией, срок ее действия должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Срок действия контракта для целей настоящего пункта определяется с учетом положений о максимальных сроках выполнения работ, их приемки и оплаты, установленных настоящим контрактом»

пункт 10.7 «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Комиссией установлено, что в нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе условия об сроке действия банковской гарантии изложены в недействующей редакции.

1.

1.

7.

1.

1.

1. Следовательно, Заказчиком нарушены требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

1.

1.

1. Таким образом, жалоба ООО «Контракт» в указанной части признается обоснованной.

В связи с этим жалоба ООО «Контракт» признается обоснованной в полном объеме.

1.

11. 04.06.2020 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 04.06.2020 № 0132300003520000003-1-1.

1. Участники под номерами 1,2,3,4,6, допущены к участию в электронном аукционе.

1. Аукцион в электронной форме состоялся 09.06.2020.

1. 12) 09.06.2020 аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 09.06.2020 № 0132300003520000003-1-1.

Комиссией Нижегородского УФАС России нарушений Закона о контрактной системе в ходе проведения указанных процедур не выявлено.

По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 1 статьи 64, части 5 статьи 63, части 3 статьи 66, части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, допущенные уполномоченным органом, не повлияли на результаты закупки, в связи с чем необходимость выдачи уполномоченному органу предписания об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 4, 5, 8, 13 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком, в рассматриваемом случае могут быть устранены на стадии заключения контракта. В связи с этим заказчику выдается соответствующее предписание.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106

Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на действия администрации города Лукоянова Лукояновского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на определение подрядчика на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству сквера по ул. Октябрьская с прилегающей территорией пер Красный в г. Лукоянове, номер извещения 0132300003520000003, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 64, части 5 статьи 63, части 3 статьи 66, части 1 статьи 33, части 4, 5, 8, 13 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>

Идентификатор