

ООО «Юрма-сервис»

454053, г. Челябинск,

ул. Томинская 1-ая, д. 1

urist@urma.ru

ФГУП «ПО «Маяк»

456784, Челябинская обл., г. Озерск, пр-кт Ленина, 31

<....>

mayak@po-mayak.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-919/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18 июня 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 июня 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...> – руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<.....>- начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<.....> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Юрма-сервис» (далее - Заявитель) от 30.05.2019 вх. № 7464 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобилей аварийно-ремонтных и вахтовых (извещение № 31907668046),

УСТАНОВИЛА:

23.04.2019 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение (№31907668046) и документацию о проведении Аукциона.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 11 682 666 (Одиннадцать

миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи шестьсот шестьдесят шесть) рублей 65 копеек, включая НДС.

Дата и время окончания подачи заявок: 14.05.2019 в 12:00 (МСК+2).

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 27.05.2019 (МСК+2).

На участие в Аукционе подано 3 заявки.

Согласно протоколу от 20.05.2019 заявка ООО «Юрма-сервис» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией. Победителем Аукциона признано ООО «Транском».

30.05.2019 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе от 30.05.2019 Заявитель считает, что Заказчик, неправомерно признал заявку ООО «Юрма-сервис» несоответствующей требованиям, установленным документацией, со ссылкой на Приложение №11.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях и на заседании Комиссии пояснил, что: по мнению, Заказчика, заявка Заявителя правомерно признана несоответствующей, так как банк, предоставивший банковскую гарантию ООО «Юрма-сервис», не соответствует требованиям документации. Также представитель Заказчика пояснил, что в протоколе № 1213539-3 была допущена описка, а именно: указано, основание отклонения заявки Заявителя со ссылкой на Приложение № 11, которая была сразу исправлена и исправленный протокол был размещен на сайте www.zakupki.gov.ru.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора

электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

В части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заявитель является участником закупки, а также им соблюден срок обжалования действий (бездействия) Заказчика, комиссии Заказчика, а, следовательно, у Челябинского УФАС России имелось основание для принятия и рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика таким положением является Единый отраслевой стандарт закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее по тексту - Положение о закупке).

В пункте 2.2 Документации о закупке установлено, что в составе второй части заявки на участие в закупке необходимо представить документы, подтверждающие факт предоставления обеспечения исполнения обязательств участника закупки:

- платежное поручение (квитанция), подтверждающее факт внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке,

или

– безотзывная независимая гарантия обеспечения заявки на участие в закупке (подраздел 5.2, соответствующая Форма) с обязательным приложением документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего независимую гарантию (документы, подтверждающие полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа и, при необходимости, доверенность, если

независимая гарантия подписывается по доверенности).

В пункте 2.1.3 Документации о закупке установлены требования к поручителям и гарантам, банкам-партнерам, опорным банкам, предоставляющим обеспечение заявки.

Так в подпункте 1.1.1 Документации о закупке и Положения о закупках (Приложение № 11) установлено, что с целью снижения финансовых рисков Госкорпорация «Росатом» и ее организации принимают от участников закупок и контрагентов банковские гарантии, выдаваемые Внешэкономбанком и банками, которые соответствуют следующим требованиям (в рамках свободных лимитов, установленных на банки Госкорпорацией «Росатом» и действующих на дату принятия обеспечения договорных обязательств; проверка на наличие свободного лимита не производится при принятии гарантий обеспечения заявки на участие в закупке):

- банк должен иметь лицензию Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) (в случае если банковскую гарантию предоставляет банк-резидент Российской Федерации) или иного уполномоченного органа (в случае, если банковскую гарантию предоставляет банк, созданный согласно праву иностранного государства), разрешающего выдачу банковских гарантий;

- наличие в системе страхования вкладов (в случае, если банковскую гарантию предоставляет банк-резидент Российской Федерации) (не применяется, если банк соответствует требованиям п.п. 2.1.7.3 Положения о закупках (Приложение № 11));

- объем собственных средств (капитала) на последнюю отчетную дату по публикуемой отчетности больше или равен 5 млрд руб. или их эквиваленту в иностранной валюте; при этом такая отчетность должна быть опубликована на сайте www.cbr.ru (ф.123 и/или иные формы отчетности, предусмотренные Банком России) (для банков-резидентов Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 10.18 Документации о закупке основанием для отклонения заявки является отсутствие или несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось), за исключением случая, указанного в подпункте «в» пункта 10.17 Документации о закупке настоящего раздела.

ООО «Юрма-сервис» представило в составе заявки в качестве документа, подтверждающего факт предоставления обеспечения исполнения обязательств участника закупки банковскую гарантию, выданную АО Коммерческий Банк «Модульбанк».

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в соответствии с данными с сайта www.cbr.ru, объем собственных средств АО Коммерческий Банк «Модульбанк» составляет 2,169965 млрд. рублей.

Таким образом, АО Коммерческий Банк «Модульбанк» не соответствует требованиям, установленным в пункте 2.1.3 Документации о закупке, а, следовательно, Заказчик правомерно отклонил заявку ООО «Юрма-сервис».

Комиссия Челябинского УФАС России не принимает довод заявителя о том, что

Заказчик признал заявку ООО «Юрма-сервис» не соответствующей требованиям, установленным документацией, со ссылкой на Приложение №11, так как согласно пояснения Заказчика в протоколе № 1213539-3 была допущена описка, а именно: указано основание отклонения заявки Заявителя со ссылкой на Приложение № 11. Данная описка была исправлена Заказчиком и исправленный протокол был размещен на сайте www.zakupki.gov.ru через 12 минут, после размещения протокола в первой редакции, что подтверждается скриншотом с сайта www.zakupki.gov.ru.

Более того, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что требования к поручителям и гарантам, банкам-партнерам, опорным банкам, предоставляющим обеспечение заявки, установлены в пункте 2.1.3 Документации о закупке и в Приложении № 11 Положения о закупке. Следовательно, данная описка не нарушает права и интересы участника закупки.

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в действиях Заказчика не усматривается признаков недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Юрма-сервис» от 30.05.2019 вх. № 7464 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобилей аварийно-ремонтных и вахтовых (извещение № 31907668046) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Исп. <...>

(351) 266-68-84