

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3468/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № <.....> на право заключения договора поставки метизной продукции (реестровый № <.....>, далее — Закупка) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1.

Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное объединение Заказчиком в один лот неоднородных, технологически и функционально не связанных между собой товаров.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что лот № 1 помимо метизной продукции включается в себя цветной металл и канатную продукцию, что подтверждается Техническим заданием (позиции №№ 16-20, 251- 293).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, утвержденным

При проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <.....> (утв. решением совета директоров <.....> от 28.06.2018, протокол № 26) в редакции от 28.06.2023 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.02.2024, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», на официальном сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (<https://223.rts-tender.ru>) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 42 193 555,49 рублей.

Дата подачи заявок: 29.02.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 27.03.2024 12:00 (МСК).

Дата подведения итогов: 08.04.2024.

Согласно информации, размещенной на сайте электронной площадки <https://223.rts-tender.ru> Закупка отменена 22.03.2024 по решению Заказчика.

Пунктом 82 Положения о закупке предусмотрено, что при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно

расходовать денежные средства.

В соответствии с пунктом 1.2 части 1 Закупочной документации предметом Закупки является право заключения договора поставки метизной продукции.

Приложением № 1.1 к аукционной документации установлено Техническое задание, в котором приведен перечень продукции необходимой к поставке.

Так, по позициям №№ 16-20 к поставке требуется продукция, относящаяся к канатной продукции:

16	Канат стальной грузоподъемной двойной свивки, ГЛ-В-Ж-О-Н-1770, 16,5 мм
17	Канат стальной грузоподъемной, ГЛ-В-Л-О-Т-1770, 9,1 мм
18	Канат стальной грузовой двойной свивки, Г-Л-Л-О-Р-1770, 17,5 мм
19	Канат стальной грузовой, Г-Л-Н-1770, 4,8 мм
20	Канат стальной грузовой оцинкованный в поливинилхлоридной оболочке. Диаметр каната 14 мм. Грузового назначения, марки В, неоцинкованный, правой свивки, нераскручивающийся, нерихтованный, повышенной точности, покрытие поливинилхлоридное (ПВХ) толщиной 1,5 мм (+/- 0,05 мм), температурный режим использования -60 С — +80 С, водопоглощение не менее 3,5 мг/см ² . Поставка в нарезанном виде, длина отрезка 3500±10 мм.

По позициям №№ 251-293 к поставке требуется следующая продукция, относящаяся к цветным металлам:

251	Свинец технический в чушках, С1
252	Медь фосфористая, МФ-10
253	Лист алюминиевый, АМГ2.М, 2Х1200Х3000 мм
254	Лист алюминиевый, АМГ2.М, 2Х1200Х3000 мм
255	Лист из алюминиевого сплава, АМЦ.Н, 4Х1200Х3000 мм
256	Фольга алюминиевая пищевая, ГОРНИЦА 209-082, 44СМХ80М 11МКМ
257	Шина алюминиевая, АД0, 3Х40 мм
258	Анод цинковый, ГПРХХ Ц0, 10Х250Х500 мм
259	Анод цинковый, ГПРХХ Ц0, 10Х250Х500 мм
260	Пломба свинцовая, 16 мм
261	Анод никелевый, ГПРХХ НПА1, 10Х250Х500 мм
262	Лист медный горячекатаный, ГПРНХ М3, 3Х600Х1500 мм
263	Лист медный горячекатаный, ГПРНХ М3, 3Х600Х1500 мм
264	Лист медный горячекатаный, ГПРНХ М1, 2Х600Х1500 мм
265	Лист медный горячекатаный, ГПРНХ М1Р, 5Х600Х1500 мм
266	Лист медный холоднокатаный мягкий, ЛПРНМ М1, 8Х600Х2000 мм

267	Лист медный холоднокатаный мягкий, ДПРНМ М1, 2Х600Х1500 мм
268	Труба медная тянутая мягкая, М1, 8Х1 мм
269	Шина медная мягкая, ШММ, 10Х100 мм
270	Шина медная мягкая, ШММ, 10Х120 мм
271	Пруток медный тянутый круглый полутвердый, ДКРНП М1, 6Х4000 мм
272	Лист латунный, ДПРНМ Л63, 1Х600Х1500 мм
273	Труба латунная, Л68, 16Х1Х4100 мм
274	Пруток латунный круглый, Л63, 10 мм
275	Пруток латунный шестигранный, ЛС59-1, 17 мм
276	Пруток латунный шестигранный, ЛС59-1, 27 мм
277	Пруток латунный шестигранный, ЛС59-1, 32 мм
278	Пруток латунный шестигранный, ЛС59-1, 32 мм
279	Пруток латунный круглый, ЛС59-1, 8 мм
280	Пруток бронзовый, БРО5Ц5С5, 50 мм
281	Пруток бронзовый, БРО5Ц5С5, 60 мм
282	Пруток бронзовый прессованный круглый, ПКРНХ БРАЖ9-4, 30 мм
283	Пруток бронзовый круглый прессованный твердый, ПКРНТ НД БРАЖ9-4, 90 мм
284	Пруток бронзовый, БРО5Ц5С5, 40 мм
285	Электрод графитовый спектральный дисковый, 13,5х2,5х3 мм
286	Электрод графитовый спектральный, 6х25 мм
287	Порошок для дефектоскопа, КМС ДИАГМА-1200, КРАСНО-КОРИЧНЕВЫЙ
288	Порошок для дефектоскопа, МП ДИАГМА-0473, ЗЕЛЕНЫЙ
289	Порошок для дефектоскопа, КМС ДИАГМА-1100, ЧЕРНЫЙ
290	Порошок магнитный для неразрушающего контроля магнитопорошковым методом, МИНК-200,
291	Концентрат магнитной суспензии, МИНК-030,
292	Концентрат магнитной суспензии, МИНК-010,
293	Трос нержавеющей, Г-ВК-Ж-Н-Р-Т-1770, 9,7 мм

По позициям №№ 1-15, 21-250, 294-306 требуется метизная продукция.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что основанием невозможности поставки продукции в соответствии с Техническим заданием является отсутствие ответов от поставщиков на поданные Заявителем коммерческие запросы.

Как пояснил Заказчик объединение закупаемого оборудования в одну закупку позволяет Заказчику обеспечить эффективность расходования денежных средств, выделенных на закупку, сократить операционные расходы.

Кроме того, Заказчик отметил, что все товары были объединены в один лот, поскольку они являются продукцией металлопроката, имеющие в себе основу из

металла.

Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком проводился анализ рынка, в результате которого были выявлены поставщики, осуществляющие поставку товара, указанного в Закупочной документации.

Также в подтверждение доводов Заказчиком в материалы дела представлены скриншоты официальных сайтов потенциальных поставщиков, имеющих в наличии продукцию в соответствии с Техническим заданием, в том числе стальные канаты и цветной металл.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае объединение в один лот указанной продукции обусловлено их функциональной связанностью, а именно содержание в составе каждой продукции металла.

В соответствии с судебной практикой, в частности, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021 № Ф05-27334/2021 по делу № А40-6937/2021, суды указали, что когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели, а именно следующими критериями:

1. Необходимость в использовании оборудования как единого комплекса, в качестве единой технологической цепочки.
2. Направленность на предотвращение несовместимости и ненадлежащей работы комплекса оборудования.
3. Товары являются однородными по своему потребительскому назначению, что предполагает их аналогичность и взаимозаменяемость; в связи с этим их объединение в один лот допустимо и не влечет ущемления прав и законных интересов участников закупки.
4. Между товарами существует функциональная связь, обусловленная достижением одной цели, максимального результата.

В данном случае, между товарами существует функциональная связь, а равно в действиях Заказчика по объединению их в один лот отсутствует нарушения действующего законодательства.

Указанная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы № А40-17873/23 от 12.04.2023, поддержанном Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 23.06.2023 № № 09АП-32385/2023.

Кроме того, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 разъяснено, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Впоследствии данный подход был поддержан Верховным Судом РФ в определении от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795.

Также Комиссия отмечает, что согласно позиции, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

В свою очередь, Заявителем не приведено нормативного обоснования того, что представленные в Техническом задании позиции являются невзаимосвязанными товарами, равно как и не представлено доказательств ограничения конкуренции.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что отсутствие ответов на коммерческие запросы от поставщиков не свидетельствует о нарушении прав Заявителя и ограничения конкуренции.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик формирует лот, исходя из собственных потребностей в закупаемых товарах, работах, услугах.

Комиссия также отмечает, что невозможность у Заявителя поставить товар с установленными Заказчиком в Закупочной документации техническими характеристиками, не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в

документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2024 № НП/10282/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.