ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 05-09/04-13

20 февраля 2013 года г. Томск

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области Б..., рассмотрев материалы дела № 05-09/04-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Р

УСТАНОВИЛ:

26 декабря 2012 года (в полном объеме решение изготовлено 15.01.2013) Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрела дело № 05-10/129-12 возбужденное в отношении Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска о нарушении ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Департамент экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска (ИНН 7017002351, КПП 701701001) действует на основании Положения, утвержденного Решением Думы города Томска от 30.10.2007 № 683. Согласно п.1.1 Положения Департамент экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска, является отраслевым органом администрации города Томска, осуществляющий управленческие функции в сфере экономического развития города и управления муниципальной собственностью на территории муниципального образования «Город Томск».

28.09.2012 состоялось заседание комиссия Департамента по рассмотрению вопросов использования объектов муниципальной собственности (протокол № 14), по результатам которого принято решение о предоставлении в аренду для эксплуатации по назначению комплекс имущества теплового хозяйства от котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 с ОАО «ТГК-11» на 30 дней (п.4).

На основании решения комиссии по рассмотрению вопросов использования объектов муниципальной собственности (протокол № 14 от 28.09.2012) Департаментом издан Приказ от 28.09.2012 № 1490, на основании которого Отдел договорных отношений обязан осуществить действия по исполнению решения комиссии, а именно предоставить в аренду для эксплуатации по назначению комплекс имущества теплового хозяйства от котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 с ОАО «ТГК-11» на 30 дней (пп.4 п.1).

1 октября 2012 года, на основании решения комиссии по рассмотрению вопросов использования объектов муниципальной собственности (протокол № 14 от 28.09.2012), Приказа Департамента № 1490 от 28.09.2012, Департаментом и МБУ «ТГЦИ», совместно действующие от имени арендодателя – муниципального образования «Город Томск» заключили договор аренды объектов теплового хозяйства, относящегося к локальной котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 с ОАО «ТГК-11» (далее Договор аренды от 01.10.2012). Согласно п.12.1 Договора аренды от 01.10.2012 срок действия договора установлен с 01.10.2012 по 30.10.2012.

На момент рассмотрения дела Договор аренды от 01.10.2012 не расторгнут.

Таким образом, общий срок действия Договора аренды от 01.10.2012 составил более 30 календарных дней (3 месяцев), что запрещено нормой п.11 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается) (п.11 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции).

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества предусмотрены ст.17.1 Закона о защите конкуренции, которая введена Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ.

Таким образом, муниципальное образование «Город Томск», в лице Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска, нарушила п.11 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции путем заключения Договора аренды объектов теплового хозяйства, относящихся к локальной котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 от 01.10.2012 с ОАО «ТГК-11» в аренду на срок более 30 календарных дней (3 месяцев) без проведения конкурсов или аукционов.

В соответствии с ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности предусмотрена административная ответственность.

Договор аренды объектов теплового хозяйства, относящегося к локальной котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 подписан

заместителем начальника Департамента Р.

Приказом от 17.03.2010 № 54-к Р назначен заместителем начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью. Р действует на основании должностной инструкции заместителя начальника Департамента, утвержденной 01.06.2010. В должностные обязанности заместителя начальника Департамента, согласно раздела 3 должностной инструкции, входят: представление интересов Департамента в отношениях с предприятиями, организациями, учреждениями и физическими лицами (п.1); действие от имени Департамент на основании доверенности (п.2); осуществление контроля за управлением, владением, пользованием и распоряжением муниципальной собственностью (п.6); осуществление контроля за соблюдением условий заключенных договоров в отношении объектов муниципальной собственности (п.10); осуществление иных полномочий в сфере владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (п.15). Согласно доверенности от 10.01.2012 № 2 Р уполномочен от имени Департамента подписывать и согласовывать заключение любых гражданско-правовых договоров, в отношении зданий, строений, сооружений, помещений, находящихся в муниципальной собственности, а также земельных участков, распоряжение которыми осуществляет муниципальное образование «Город Томск», а также соглашения и акты приема-передачи к таким договорам.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, Р, являясь заместителем начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска, уполномоченным на заключение и контроль за исполнением договоров в отношении муниципального имущества, является должностным лицом подлежащим административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Доказательствами совершения заместителем начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска Р административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, являются (копии):

- протокол заседания комиссии по рассмотрению вопросов использования объектов муниципальной собственности Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации Города Томска от 28.09.2012 № 14;

- приказ Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации Города Томска от 28.09.2012 № 1490 «Об исполнении решения комиссии» - предоставление в аренду для эксплуатации по назначению комплекса имущества теплового хозяйства от котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 ОАО «ТГК-11» на 30 дней;

- договор аренды теплового хозяйства, относящегося к локальной котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 от 01.10.2012 с приложениями и протоколами разногласий;

- акт приема-передачи имущества от 01.10.2012;

- платежные поручения о внесение оплаты за аренду муниципального имущества за октябрь 2012г. (платежное поручение от 20.11.2012 № 582), за ноябрь 2012г. (платежное поручение от 17.12.2012 № 600), за декабрь 2012г. (платежное поручение от 17.12.2012г. № 601);

- выписка из реестра муниципальной собственности от 17.01.2013;

- решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 15.01.2013 по делу № 05-10/129-12.

При рассмотрении дела № 05-09/04-13 об административном правонарушении, присутствовал защитник Р — К, действующая на основании доверенности от 25.01.2013 № 5, которая предоставила письменные пояснения, а также устно пояснила следующее:

считаю возбуждение дела об административном правонарушении незаконным.

В соответствии с нормами ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, по общему правилу, осуществляется по результатам торгов на право заключения этих договоров. Но ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции содержит 16 пунктов исключений из этого правила, в том числе п.11, согласно которому передача в аренду муниципального имущества на срок не более чем 30 – календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев возможна без проведения торгов.

Как следует из протокола комиссии по рассмотрению вопросов использования объектов муниципальной собственности департамента от 28.09.2012 № 14, приказа Департамента о передаче в аренду муниципального .имущества от 28.09.2012 № 1490, условий договора аренды от 01.10.2012, договор был заключен на основании норм п.11 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции - на 30 календарных дней. Иные договоры в течение шести последовательных календарных месяцев Департаментом не заключались. Соглашения о продлении срока договора не заключались. Применение норм п.2 ст.621 ГК РФ (возобновление договора аренды на неопределенный срок после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя) с учетом срока заключения договора аренды (после вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов по продаже права аренды) и норм ст.17.1 Закона о защите конкуренции, а также постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренде», не возможно. Согласно ст.610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Выводы, сделанные о продлении о том, что договор аренды от 01.10.2012 не расторгнут, и что общий срок действия договора аренды от 01.10.2012 составил более 2 месяцев не соответствует нормам действующего гражданского законодательства (ст.610 ГК РФ) и фактическим обстоятельствам дела.

Согласно нормам ст.622 ГК РФ и договора аренды при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором, если арендатор не возвратил арендованное имущество, либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. То есть на арендатора возложена обязанность по возврату имуществу, которую арендатор не исполнил своевременно, арендодателю предоставлено право требовать внесения арендной платы за все время просрочки и возврата имущества, что и было сделано Департаментом. 15.11.2012 за № 01-01-18/13483 Департаментом был направлено в адрес бывшего арендатора требование о возврате имущества в связи с истечением срока договора аренды, которое было им получено, но пока не исполнено. Распоряжением администрации Города Томска от 24.12.2012 № Р1212 «О проведении аукциона на право заключения договоров аренды муниципального имущества, необходимого для осуществления деятельности по организации теплоснабжения на территории муниципального образования «Город Томск» департамент эконом развития обязывается провести аукцион на право заключения договора аренды муниципального имущества, необходимого для осуществления деятельности по организации теплоснабжения на территории муниципального образования «Город Томск», в том числе от локальной котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80. Во исполнение данного распоряжения департамент экономразвития в настоящее время готовит

размещение на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона. Обращение в суд с иском является правом, а не обязанностью департамента, срок такого обращения законодательством не установлен, в связи с чем отсутствие такого обращения немедленного после истечения срока договора не может быть вменено в качестве виновных действий, влекущих ответственность. Обращение в суд с иском является правом, а не обязанностью Департамента, срок такого обращения законодательством не установлен, в связи с чем отсутствие такого обращения немедленного после истечения срока договора не может быть вменено в качестве виновных действий, влекущих ответственность.

Следовательно, определение противоречит нормам ст.610 ГК РФ и нормам п.11 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции. Правильность позиции департамента по данному вопросу подтверждается судебной практикой, в частности решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.05.2012 по делу № А33-511/2012, которое апелляционной инстанцией оставлено в силе.

Определение противоречит нормам КоАП РФ, в частности, административное расследование, согласно норме п.1 ст.28.7 КоАП РФ, проводится только в случае, если после выявления административного правонарушения в области антимонопольного законодательства, осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. В данном случае экспертиза не проводилась, иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, не осуществлялись. Документы, которые были затребованы определением, были ранее. представлены департаментом при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, за исключением данных в отношении Р, но эти данные, а также повторно: Положение о департаменте, договор аренды от 01.10.2012, приказ № 1490 от 28.09.2012, протокол № 14 от 28.09.2012, документы, подтверждающие право муниципальной собственности на предмет договора, и другие документы были, во исполнение требования определения (в трехдневный срок), представлены в Томское УФАС России 18.01.2013, вх.№ 215. То есть правовые основания проведения административного расследования отсутствуют.

Положения статьи 28.1 КоАП РФ определяют порядок возбуждения дела об административном правонарушении. В соответствии с п.1.2 данной нормы поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.9 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ. Согласно п.4. данной статьи дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента:

-подп.3 – составления протокола об административном правонарушении;

-подп.4 – вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст.28.7 КоАП РФ.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, согласно норме п.2 ст.28.7 КоАП РФ, принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии 'со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении. Согласно норме п.1 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа. Глава 23 КоАП РФ предусматривает полномочия судей, органов, должностных лиц на рассмотрение дел об административных правонарушениях, в частности статья 23.48 предусматривает полномочия территориального органа Федеральной антимонопольной службы, а именно: территориальный орган рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.9 (в пределах своих полномочий) настоящего кодекса и от имени территориальных органов рассматривать дела об административных правонарушениях вправе только руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа и их заместители. Следовательно, полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях , предусмотренных ст.14.9 КоАП РФ, обладают только руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа и их заместители.

В случае установления Вами наличия события административного правонарушения, прошу Вас применить, с учетом фактических обстоятельств, изложенных выше, норму ст.2.9 КоАП РФ, которая предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 10.06.2010) «О некоторых вопросах, возникающих при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного нарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий осуществленного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Прошу Вас ограничиться устным замечанием и вынести постановление о прекращении производства по делу на основании п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в пояснении защитника, касающиеся решений Комиссии Томского УФАС России от 15.01.2013 № 05-10/129-13 о нарушении ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции Департаментом экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска, не могут быть приняты к рассмотрению, т. к. решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде, и не может быть предметом рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из представленных материалов дела и пояснений защитника Р К не следует, что нарушения антимонопольного законодательства при заключении и исполнении договора аренды объектов теплового хозяйства, относящихся к локальной котельной по адресу: г. Томска, ул. Водяная, 80 от 01.10.2012 отсутствует.

Согласно п.11 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции муниципальное имущество может быть передано в аренду без проведения конкурса или аукциона на 30 календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев. Хотя в договоре аренды от 20.01.2012 установлен срок действия договора с 01.10.2012 по 30.10.2012, однако из материалов дела следует, что стороны предполагали заключение договора аренды на более длительный срок, т.к. на момент рассмотрения дела договор аренды не расторгнут.

Заместителем начальника Департамента Р, на которого возложена обязанность по осуществлению контроля за соблюдением условий заключенных договоров в отношении объектов муниципальной собственности, не предпринял мер по прекращению действия договора.

Ссылка защитника на судебную практику (№ А33-511/2012) не относится к данным рассматриваемым правоотношениям.

Факт нарушения антимонопольного законодательства зафиксирован комиссией антимонопольного органа в решении от 15.01.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10/129-13.

Согласно ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ст.28.1 КоАП РФ определен порядок возбуждения дела об административном правонарушении. В соответствии с ч.1.2 данной нормы поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.9 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Согласно п.4 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст.28.7 настоящего кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч.2 ст.28.3 КоАП РФ помимо случаев, предусмотренных ч.1 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи им полномочий Российской Федерации на осуществление государственного контроля и надзора.

Таким образом, в ст.28.3 КоАП РФ установлено, что помимо лиц указанных в ч.2 ст.28.3, протоколы об административных правонарушениях могут составлять должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, которые в соответствии со ст.28.3 КоАП РФ вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа Федеральной антимонопольной службы: руководители территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; заместители руководителей территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; начальники отделов территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; заместители начальников отделов территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; иные должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы. Каких-либо ограничений указанный приказ не содержит в отношении круга лиц антимонопольных органов. Таким образом, протокол об административном правонарушении вправе составлять должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, а только руководители и их заместители.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 утверждено Положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (далее Положение о территориальном органе ФАС). В п.5.8 Положения о территориальном органе ФАС установлено, что территориальный орган в установленном законом порядке рассматривать дела об административных правонарушениях, налагать административные штрафы. Таким образом, в полномочия территориального органа входит рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Определением от 15.01.2013 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования № 05-09/04-13. Дело возбуждено в отношении заместителя начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации Города Томска Р по признакам нарушения ст.14.9 КоАП РФ. Утверждение защитника о том, что в Томском УФАС России имеются материалы для возбуждения дела об административном правонарушении не могут быть приняты. В рамках административного производства материалов, необходимых для полного и всестороннего дела нет. Ранее предоставленные документы, не относятся к административному производству, а являются составной частью дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10/129-12.

Частью 1 ст.28.7 КоАП РФ предусмотрено, что если после выявления административного правонарушения в области антимонопольного осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование. К иным процессуальным действиям относится сбор информации и документов для проведения полного административного расследования. Согласно ч.6 ст.28.7 КоАП РФ по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении по делу № 05-09/04-13 составлен 06.02.2013.

Время совершения административного правонарушения — 01.10.2012 (заключение договора аренды).

Место совершения административного правонарушения — г. Томск, пер. Плеханова, 4.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — заместитель начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью Р.

Событием административного правонарушения является заключение и исполнение договора аренды на срок превышающий 30 календарных дней заместителем начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации Города Томска

Состав административного правонарушения предусмотрен ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — действия должностного лица органа местного самоуправления которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Объективную сторону административного правонарушения образуют действия заместителя начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью Р, выразившиеся в заключении, исполнении договора аренды теплового хозяйства, относящегося к локальной котельной по адресу: г. Томск, ул. Водяная, 80 от 01.10.2012 на срок, превышающий установленный антимонопольным законодательством – передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов.

Объектом правонарушения является установленный антимонопольным законодательством Российской Федерации порядок

распоряжения муниципальным имуществом, направленный на обеспечение конкуренции на товарных и финансовых рынках (рынке аренды муниципального имущества).

Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т.к. Р сознавал противоправный характер своего действия (бездействия) относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Обстоятельства, вынуждающие Р действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/04-13 не установлены.

Смягчающие обстоятельства (ст.4.2 КоАП РФ): к административной ответственности ранее не привлекался.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения; данные обстоятельства в силу ч.2 и ч.3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания; квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям в распоряжении муниципальной собственностью, которая имеет социальное назначение и предполагает свободный доступ для ее использования неограниченным кругом лиц (носит публичный характер). Получение муниципального имущества на бесконкурсной основе приводит к предоставлению преимущества арендатору (ОАО «ТГК-11») перед другими хозяйствующим субъектами и приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заключение и исполнение договора аренды муниципального имущества заместителем начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска на срок превышающий 30 календарных дней без проведения конкурса или аукциона, говорит о пренебрежительное отношении Р к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения порядка заключения договоров аренды муниципального имущества, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Обстоятельства, на которые ссылается Р, не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, а относятся к числу обстоятельств, учитываемых при назначении административного наказания в силу ч.2 и 3 ст.4.1 КоАП РФ.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области антимонопольного законодательства и предпринимательской деятельности.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Исходя из изложенного наказание Р. должно быть назначено в минимальных пределах санкции ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.3.2, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить заместителю начальника Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска Р административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст.30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления И.В. Б...

Постановление получил «___»_____2013г.

Постановление вступает в законную силу
«___»_____2013г.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ПОЛУЧАТЕЛЬ: ИНН **7019027633**

КПП **701701001** УФК по Томской области Томское УФАС России

Р/с **40101810900000010007**

БИК **046902001**

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

КБК **161 1 16 02010 01 6000 140**

ОКАТО **69401000000**

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению.