

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 2-19-6751/77-18 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков

09.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

генерального директора ООО «Энергопроект» - <...> (по решению № 2 от 15.12.2016), представителей по доверенности — <...> (по доверенности от 04.06.2018 № б/н), <...> (по доверенности от 08.06.2018 № б/н),

в отсутствие АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России 28.05.2018 № ИГ/25243/18),

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО «Энергопроект» (далее также - Общество) от заключения договора с АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку отводов и трубопроводов (реестровый № 31806034073) (далее - Закупка), поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1211) (далее — Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о проведении проверки факта уклонения ООО «Энергопроект» от заключения договора.

Заказчик разместил Положение о закупке товаров, работ, услуг АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее - Положение о закупках, Положение) в Единой информационной системе закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - Официальный сайт, ЕИС) и Документацию.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов № 31806034073-02 от 06.02.2018 (далее - Протокол) ООО «Энергопроект» - победитель Закупки с ценовым предложением 6 178 244 рублей.

Выслушав представителей, явившихся на заседание Комиссии, изучив документы, представленные в материалы дела, Комиссия приходит в выводу об отсутствии в действиях ООО «Энергопроект» оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков исходя из следующего.

Документация является неотъемлемым приложением к Единому отраслевому стандарту закупок Госкорпорации «Росатом».

Так согласно статье 9.3 Единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ» (далее — Стандарт).

По поручению Заказчика организатор конкурентной закупки обеспечивает организацию и проведение преддоговорных переговоров между заказчиком и лицом, с которым заключается договор, в отношении положений договора согласно части 2 настоящей статьи и условий заявки лица, с которым заключается договор.

Преддоговорные переговоры проводятся в рамках законодательства, с учетом положений Стандарта, иных распорядительных документов Корпорации, в очной форме, в том числе с помощью средств аудио и видеоконференцсвязи.

В данной Закупке не были организованы преддоговорные переговоры, и соответственно, протокол преддоговорных переговоров.

Согласно пункту 14.1 Документации, Заказчик, если иное не предусмотрено извещением о проведении закупки, в течение срока, установленного извещением о проведении Закупки, направляет лицу, с которым заключается договор (победителю закупки или единственному участнику закупки), проект договора, который составляется путем включения в исходный проект договора, прилагаемого к Документации, условий исполнения договора, предложенных в заявке на участие в Закупке лицом, с которым заключается договор, с учетом преддоговорных переговоров.

Вместе с тем Заказчиком в данном случае не были выполнены все действия, предусмотренные пунктом 14.1 тома 1 части 2 Документации для заключения договора.

Комиссией отмечается, что договор в адрес Общества на момент рассмотрения жалобы так и не был направлен в адрес Общества.

Извещением установлено, что Заказчик должен обеспечить получение подтверждения от лица, с которым заключается договор и данный проект договора таким лицом получен.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, в Документации не указан конкретный порядок направления (в электронной форме либо направление почтовой связью).

В этой связи Комиссия руководствуется Решением Верховного Суда РФ от 22.10.2015 № АКПИ15-908, в котором содержится вывод о надлежащем порядке направления юридически значимых сообщений.

Из положений пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При возникновении спора в рамках статьи 165.1 ГК РФ Комиссия учитывает, что из положений указанной статьи и пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 следует, что обязанность доказать факт доставки сообщения в отделение связи по месту жительства адресата лежит на отправителе.

В этой связи Комиссия объявляла перерыв с 04.06.2018 до 09.06.2018 для того, чтобы Заказчик доказал факт доставки проекта договора в адрес Общества.

При этом на повторное заседание Комиссии Заказчик не явился, и не представил соответствующих доказательств.

Кроме того, в материалы дела представлены доказательства того, что для участия в преддоговорных переговорах о снижении стоимости ООО «Энергопроект» подписало договор закупки №77-27/18 от 14.02.2018 с заводом-изготовителем, заявленном в Техническом предложении, что показывает добросовестность Общества.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (Документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является совокупность факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а также факта недобросовестного поведения (в контексте изложенной выше правовой позиции) в виде уклонения от заключения договора или от исполнения его условий.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия фактов недобросовестного поведения в действиях ООО «Энергопроект», вины Общества в уклонении от заключения договора, а также любые иные сведения, свидетельствующие о злоупотреблении Обществом своими правами. Комиссией отмечается, что Обществом совершены все возможные и зависящие от него действия, в отличие от Заказчика.

В настоящем случае Комиссией не установлено в действиях Общества признаков недобросовестного поведения в форме совершения действий или бездействия,

осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, совершении умышленных действий (бездействия), которое привело к невозможности заключения контракта с этим лицом, признанным победителем Закупки, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Закон о закупках и Постановление № 1211 не обязывают Комиссию включать сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки действий в каждом конкретном случае.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия не усматривает оснований для включения сведений об ООО «Энергопроект» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании статьи 5 Закона о закупках, Комиссия,

**ЗАКЛЮЧИЛА:**

Не рекомендовать включать сведения об ООО «Энергопроект» (ИНН:7733788931, адрес:Сходненский тупик, д. 4, оф. 534, г. Москва, 125424) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закон о закупках включение сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.