

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу №004/04/7.30-230/2022 об административном правонарушении

12 августа 2022г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226, строение 2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении №004/04/7.30-230/2022 от 26.07.2022г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика, главы сельской администрации Саратанского сельского поселения Улаганского района Республики Алтай «...»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2 без участия главы сельской администрации Саратанского сельского поселения «...».

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-230/2022 от 26.07.2022г. направлены «...» заказными письмами №80099074909407, №80099074909414 и по электронной

почте saratan.adm@mail.

09.08.2022г. от «...» поступило ходатайство (вх. №3563) о рассмотрении дела без его участия. Следовательно, «...» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела.

По результатам внеплановой документарной проверки (решение № 24 от 11.05.2022г.) в действиях заказчика сельской администрации Саратанского сельского поселения установлены нарушения требований ч.ч. 8, 27 ст. 34, ч. 6 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177300004522000001 на приобретение легкового автомобиля на сумму 1050000,00 руб.

Нарушение законодательства о контрактной системе выразилось в следующем:

03.03.2022г. заказчиком сельской администрацией Саратанского сельского поселения размещено извещение о проведении электронного аукциона №[0177300004522000001](#) на приобретение легкового автомобиля на сумму 1050000,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177300004522000001 от 15.03.2022г. определение поставщика (подрядчика, исполнителя) признано несостоявшимся.

Извещением и приложениями к извещению преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, не установлены.

В извещении №[0177300004522000001](#) размер обеспечения исполнения контракта составляет 52500.00 руб. (5% от начальной (максимальной) цены контракта). Пунктом 12.1 проекта муниципального контракта установлено, что размер обеспечения исполнения обязательств по данному контракту составляет 5% от цены, по которой заключается контракт.

Согласно ч. 6 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае установления заказчиком в соответствии с данной статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с данным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 - 6.2-1 данной статьи.

Таким образом, в извещении №[0177300004522000001](#), в п. 12.1 проекта муниципального контракта установлены ненадлежащие требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Из ч. 5 и ч. 8 ст. 34 данного закона следует, что размер штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации принято постановление от 30.08.2017г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013г. №1063» (далее – Правила № 1042).

В п. 9.4 проекта муниципального контракта установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30

Федерального закона № 44-ФЗ (предоставление преимуществ для СМП и СОНКО), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа установлен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

В связи с тем, что закупка осуществлялась не у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, ответственность подрядчика за неисполнение и ненадлежащее исполнение контракта должна быть установлена с учетом требований п. 3 Правил № 1042.

Согласно п. 3 Правил № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 данных Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно) и др.

Таким образом, действия заказчика нарушают ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 3 Правил № 1042, в части неустановления в проекте муниципального контракта ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренной п. 3 данных Правил.

В силу ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств,

внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 данного закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 данного закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В п. 12.7.4 проекта муниципального контракта установлено, что денежные средства возвращаются лицу, с которым заключается контракт, при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту в течение 15 дней с даты исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Принимая во внимание, что в извещении преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации не установлены, действия заказчика нарушают ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, в части установления в п.12.7.4 проекта муниципального контракта ненадлежащих требований возврата поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной

ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением администрации МО «Улаганский район» от 30.04.2008г. №501 «...» назначен на должность главы МО «Саратанское сельское поселение».

Извещение о проведении электронного аукциона № 0177300004522000001 на приобретение легкового автомобиля, а также приложения к данному извещению размещены в ЕИС в сфере закупок за электронной подписью главы сельской администрации Саратанского сельского поселения «...»

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

«...» при размещении электронного аукциона №0177300004522000001 имел возможность проверить содержащиеся в ней сведения на предмет соответствия их законодательству о контрактной системе. Однако, не предпринял должных мер, допустив данные нарушения.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло

предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, главы сельской администрации Саратанского сельского поселения «...» содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

По данному делу от «...» письменных пояснений в УФАС по РА не поступало.

Факт совершения «...» административного правонарушения подтверждается протоколом по делу №004/04/7.30-230/2022 от 26.07.2022г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом

характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия, совершенные должностным лицом заказчика, главой сельской администрации Саратанского сельского поселения «...» повлекли нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее административного правонарушения главой сельской администрации Саратанского сельского поселения «...» (нарушение законодательства о контрактной системе), с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, главу сельской администрации Саратанского сельского поселения «...», виновным в совершении административного правонарушения (нарушены ч.ч. 8, 27 ст. 34, ч. 6 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3 Правил

определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017г. № 1042, в части установления в п. 12.1 проекта муниципального контракта ненадлежащих требований к обеспечению исполнения контракта; в п. 12.7.4 проекта муниципального контракта ненадлежащего срока возврата денежных средств; неустановления в проекте муниципального контракта ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренной п. 3 Правил № 1042), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание с учетом ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Улаганский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.