

РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-319

Дата оглашения решения: 13 декабря 2018 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 18 декабря 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

МБУ ДО Центр внешкольной работы №2 (далее – Заказчик): <...>,

ООО «Документум Системс» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

в отсутствие представителей МБУ ДО Дом детского творчества №3, МБУ ДО Центр детского творчества №4, МБУ ДО Детско-юношеский центр №1, МБУ ДО Ивановский городской Дворец детского и юношеского творчества, МБУ ДО «Центр развития детской одарённости», МБУ ДО Центр профориентации и развития «Перспектива», МКУ «Управление муниципальными закупками» (далее – Уполномоченное учреждение) (информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения, а также о содержании жалобы была своевременно направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «Документум Системс» на действия МБУ ДО Центр внешкольной работы №2, МБУ ДО Дом детского творчества №3, МБУ ДО Центр детского творчества №4, МБУ ДО Детско-юношеский центр №1, МБУ ДО Ивановский городской Дворец детского и юношеского творчества, МБУ ДО «Центр развития детской одарённости», МБУ ДО Центр профориентации и развития «Перспектива» (далее – Заказчики) при проведении совместного электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию систем контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» (извещение №0833600000818001009), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

06.12.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Документум Системс» на действия Заказчиков при проведении совместного электронного аукциона

на оказание услуг по комплексному обслуживанию систем контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» (извещение №0833600000818001009).

По мнению Общества, при проведении указанного совместного электронного аукциона Заказчиками были нарушены нормы Закона о контрактной системе по следующим доводам:

1. В описании объекта закупки Заказчики указали, что в обязанности исполнителя входит организация видеозаписи IP-камеры в формате FullHD на внутреннюю память камеры на время не менее 12 часов, но не уточнили: является ли ip камера собственностью Заказчиков или ее необходимо предоставить исполнителю;
2. В описании объекта закупки Заказчики в разделе «Обслуживание в каждом образовательном учреждении, указанном в Приложении №1 к Техническому заданию, системы видеонаблюдения места прохода в школу через IP-камеру» ч. III «Описание объекта закупки» (далее – Техническое задание) документации о закупке указали: «Проверка правильности записи информации на диск компьютера и схемную карту памяти самой камеры», но в Техническом задании нет разъяснений, что такое компьютер и где он находится;
3. В описании объекта закупки Заказчики в п. 5.5 Технического задания «Обеспечение Заказчику мониторинга движения обучающихся через школьные проходные за любой период времени по каждому образовательному учреждению (далее – ОУ), указанному в Приложении №1 к Техническому заданию» указали, что «Система должна позволять в режиме реального времени импортировать данные в систему отчетов из баз данных ОУ». Заявитель указывает, что в тексте Технического задания нет описания баз данных ОУ;
4. В п. 5.5 «Обеспечение Заказчику мониторинга движения обучающихся через школьные проходные за любой период времени по каждому ОУ, указанному в Приложении №1 к Техническому заданию» Заказчики указали «Должна позволять по СНИЛСу получать отчет о движении учащегося через проходную иного образовательного учреждения в момент посещения учащимся кружков, секций, дополнительных курсов с возможностью фильтрации этих событий по времени». В Техническом задании не указано, что значит «иные образовательные учреждения»;
5. В описании объекта закупки в п. 5.2 Технического задания «Поддержка для каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, сервиса «Информирование родителей (законных представителей) учащихся о времени входа/выхода их детей в образовательное учреждение в «Личном кабинете ученика» и обеспечение родителям (законным представителям) обучающихся каждого образовательного учреждения, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, круглосуточного доступа в Службу технической поддержки сервисов «Личного кабинета ученика»» Заказчики указали «Система должна содержать информацию, импортируемую в систему из базы данных

проходной ОУ, о направлении движения учащегося и времени входа/выхода с возможностью выбора и просмотра данных за любой период времени», однако, в Техническом задании не приводится описание «системы» и описание «базы данных проходной ОУ»;

6. В п. 5.2 Технического задания «Поддержка для каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, сервиса «Информирование родителей (законных представителей) учащихся о времени входа/выхода их детей в образовательное учреждение в «Личном кабинете ученика» и обеспечение родителям (законным представителям) обучающихся каждого образовательного учреждения, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, круглосуточного доступа в Службу технической поддержки сервисов «Личного кабинета ученика»» Заказчики указали «Доступ в «Личный кабинет ученика» должен осуществляться по логину и паролю. Логинем является СНИАС учащегося, а пароль генерируется системой «1С:ХроноГраф Школа», используемой общеобразовательным учреждением, которое посещает учащийся». Заявитель сообщает, что в тексте Технического задания нет описания, как исполнитель может получить пароли, сгенерированные «1С:ХроноГраф Школа»;
7. В описании объекта закупки в п. 1 Технического задания «Цели и задачи» Заказчики указали «оперативное предоставление в диспетчерские службы города Иванова сведений о количестве посетителей ОУ», но не привели данные о необходимом формате предоставления сведений, и о том, что значит оперативно.

Первый и второй доводы жалобы на заседании Комиссии Ивановского УФАС России были отозваны Заявителем.

Заказчики в своих возражениях на жалобу, а также представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что не согласны с доводами жалобы Заявителя, описание объекта закупки было сформировано в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиками, Уполномоченным учреждением документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

29.11.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0833600000818001009 о проведении совместного электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию систем контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» и соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколом, составленным в ходе проведения электронного аукциона:

1) начальная (максимальная) цена контракта – 564 000,00 руб.;

2) дата и время окончания подачи заявок – 07.12.2018 08:00;

3) дата проведения электронного аукциона – 13.12.2018;

4) согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0833600000818001009 от 10.12.2018 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки, которые были допущены до участия в электронном аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Исходя из п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, **иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.** Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с п. 7 раздела 1.3 «Информационная карта электронного

аукциона» ч. I «Электронный аукцион» документации о закупке описание объекта закупки указано в ч. III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

Относительно третьего довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В п. 5.5 «Обеспечение Заказчику мониторинга движения обучающихся через школьные проходные за любой период времени по каждому ОУ, указанному в Приложении №1 к Техническому заданию» указано, что исполнитель должен обеспечить заказчику мониторинг движения обучающихся через школьные проходные образовательных учреждений, указанных в Приложении №1 к Техническому заданию. В связи с этим, исполнитель должен поддерживать систему для формирования отчетов, удовлетворяющую, в том числе следующему требованию: система должна позволять в режиме реального времени **импортировать данные** в систему отчетов из **баз данных ОУ**.

Согласно п. 2.36, 2.59 ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 10032-2007 «Эталонная модель управления данными» (далее – ГОСТ 10032-2007):

- база данных: совокупность данных, хранимых **в соответствии со схемой данных**, манипулирование которыми выполняют в соответствии с правилами средств моделирования данных;

- схема: описание **содержания, структуры и ограничений**, используемых для создания и поддержки базы данных.

Также согласно п. 2.20, 2.21, 2.24 ГОСТ 10032-2007:

- экспорт данных: услуга по управлению данными, заключающаяся в извлечении данных из базы данных и создании копии этих данных, организованных в соответствии **с форматом обмена данными**;

- импорт данных: Услуга по управлению данными, заключающаяся во вставке данных в базу данных, организованную в соответствии **с форматом обмена данными**;

- формат обмена данными: Правила структурирования определенных данных, устанавливающие формат данных, необходимый для экспорта данных из одной системы управления данными и их импорта в другую систему управления данными.

В соответствии с п. 6.7 ГОСТ 10032-2007 использование услуги экспорта требует определения данных, которые должны быть экспортированы из среды базы данных (экземпляры конкретного типа данных, количество типов данных или данные вместе с соответствующими определениями схем). Файл должен быть поименованным. Должен быть выбран тип формата файла, соответствующий определенным данным. Использование услуги импорта

требует наличия имени и формата файла, в который данные были экспортированы.

Исходя из изложенного выше, для импортирования данных из баз данных необходимо как описание формата данных, так и описание содержания, структуры и иных сведений об используемой базе данных.

Однако, как было установлено, описание баз данных ОУ в Техническом задании отсутствует, что не позволяет участникам закупки однозначно определить заданные Заказчиками условия оказания услуг, потребность Заказчиков, и, соответственно, оценить возможность участия в рассматриваемом электронном аукционе.

Таким образом, отсутствие описания баз данных ОУ в Техническом задании не позволяет определить соответствие оказываемой услуги потребностям Заказчиков, что нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Третий довод жалобы признан обоснованным.

В отношении **четвертого довода жалобы** было установлено следующее.

В п. 5.5 «Обеспечение Заказчику мониторинга движения обучающихся через школьные проходные за любой период времени по каждому ОУ, указанному в Приложении №1 к Техническому заданию» указано, что исполнитель должен обеспечить заказчику мониторинг движения обучающихся через школьные проходные образовательных учреждений, указанных в Приложении №1 к Техническому заданию. В связи с этим, исполнитель должен поддерживать систему для формирования отчетов, удовлетворяющую, в том числе следующему требованию: должна позволять по СНИЛСу получать отчет о движении учащегося через проходную **иного образовательного учреждения** в момент посещения учащимся кружков, секций, дополнительных курсов с возможностью фильтрации этих событий по времени.

Вместе с тем, в документации о закупке отсутствует определение «иного образовательного учреждения», отсутствует перечень таких образовательных учреждений, в связи с чем, невозможно определить объем и конкретные сведения о требуемых услугах, так как из документации о закупке не следует, отчет о движении учащихся через проходные каких именно образовательных учреждений должна получать система. Отсутствие данных сведений не позволяет определить соответствие оказываемой услуги потребностям Заказчиков, что ведет к нарушению п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, довод жалобы является обоснованным.

Пятый довод жалобы признан обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 5.2 Технического задания «Поддержка для каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, сервиса

«Информирование родителей (законных представителей) учащихся о времени входа/выхода их детей в образовательное учреждение в «Личном кабинете ученика» и обеспечение родителям (законным представителям) обучающихся каждого образовательного учреждения, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, круглосуточного доступа в Службу технической поддержки сервисов «Личного кабинета ученика»» исполнитель должен обеспечить функционирование системы «Личных кабинетов учеников» каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, в соответствии, в том числе со следующим требованием: «Система должна содержать информацию, импортируемую **в систему из базы данных проходной ОУ**, о направлении движения учащегося и времени входа/выхода с возможностью выбора и просмотра данных за любой период времени».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснил, что в указанном требовании не определено, в какую именно систему импортируется информация из базы данных проходной ОУ.

Между тем, в документации о закупке указаны несколько систем, в том числе автоматизированная информационная система, система контроля управления доступом, система учета посещаемости объединений каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, система отчетов и т.д.

В связи с чем, невозможно определить, какая именно система указана в рассматриваемом требовании документации о закупке, что нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Относительно довода о том, что в документации о закупке отсутствует описание базы данных проходной ОУ установлено следующее.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что в данном случае **речь идет о базе данных ОУ**, которая также указана в 5.5 Технического задания.

Таким образом, как было указано ранее, отсутствие описания базы данных проходной ОУ в документации о закупке ведет к нарушению п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Относительно **шестого довода жалобы** было установлено следующее.

В соответствии с п. 5.2 Технического задания «Поддержка для каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, сервиса «Информирование родителей (законных представителей) учащихся о времени входа/выхода их детей в образовательное учреждение в «Личном кабинете ученика» и обеспечение родителям (законным представителям) обучающихся каждого образовательного учреждения, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, круглосуточного доступа в Службу технической поддержки сервисов «Личного кабинета ученика»» исполнитель

должен обеспечить функционирование системы «Личных кабинетов учеников» каждого ОУ, указанного в Приложении №1 к Техническому заданию, в соответствии, в том числе со следующим требованием: «Доступ в «Личный кабинет ученика» должен осуществляться по логину и паролю. Логинном является СНИЛС учащегося, а **пароль генерируется системой «1С:ХроноГраф Школа»**, используемой общеобразовательным учреждением, которое посещает учащийся».

Исходя из возражений, поданных Заказчиками в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области, система «Личных кабинетов учеников» в процессе импорта данных из 1С:ХроноГраф Школа может импортировать, в том числе и хеш-пароли, передача пароля в открытом виде не допускается, алгоритм для перевода пароля в хеш определяет исполнитель.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заявителя и Заказчика сообщили, что пояснения по указанному доводу аналогичны тем, которые были даны при рассмотрении жалобы ООО «Документум Системс» на действия заказчиков при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию системы контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» (извещение №0833600000818001013). Данные пояснения отражены в решении Ивановского УФАС России №07-15/2018-321 от 13.12.2018.

Так, согласно пояснениям представителей МБОУ «Средняя школа №50», данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Документум Системс» по закупке №0833600000818001013, Заказчики являются операторами программы «1С:ХроноГраф Школа» без права собственности. Для того, чтобы исполнителю по контракту из системы «1С:ХроноГраф Школа» получить пароль, исполнителю необходимо разработать коннектор, который должен подключиться к базе данных «1С:ХроноГраф Школа». Далее логин и пароль хешируются, то есть преобразуются в зашифрованный код, и используются для доступа в систему «Личный кабинет ученика».

При этом в Техническом задании отсутствует вышеуказанная информация о том, как из системы «1С:ХроноГраф Школа» получить пароль для доступа в систему «Личный кабинет ученика», в том числе не указана информация о необходимости разработки коннектора для подключения к базе данных «1С:ХроноГраф Школа».

Таким образом, отсутствие описания в Техническом задании способа получения пароля из системы «1С:ХроноГраф Школа» нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Седьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает

обоснованным ввиду следующего.

В п. 1 Технического задания «Цели и задачи» указано, что в задачи проекта входит, в том числе оперативное предоставление в диспетчерские службы города Иванова сведений о количестве посетителей ОУ.

Согласно возражениям Заказчиков, поданным в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области, формат представляемых сведений и информация о том, как оперативно они должны представляться, указаны в постановлении Администрации города Иванова от 10.03.2017 №294 «О создании системы сбора сведений об оценке текущего состояния комплексной безопасности объектов и учреждений подведомственных администрации города Иванова».

Вместе с тем, в документации о закупке отсутствует ссылка на данное постановление, не описан формат представляемых сведений и не указано, как оперативно данные сведения должны представляться. Кроме того, Комиссией Ивановского УФАС России было установлено, что указанное постановление Администрации города Иванова отсутствует в открытом доступе в информационной сети «Интернет». Стоит отметить, что указанное постановление также не было представлено и на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

В связи с чем, отсутствие описания формата передаваемых сведений и указание на то, как оперативно их необходимо предоставлять, не позволяет определить соответствие оказываемой услуги потребностям Заказчиков, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КОАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Документум Системс» на действия Заказчиков при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию систем контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» (извещение №0833600000818001009) обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчиков нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

Дата принятия: 13 декабря 2018 года
Иваново

город

Дата изготовления: 18 декабря 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Документум Системс» на действия МБУ ДО Центр внешкольной работы №2, МБУ ДО Дом детского творчества №3, МБУ ДО Центр детского творчества №4, МБУ ДО Детско-юношеский центр №1, МБУ ДО Ивановский городской Дворец детского и юношеского творчества, МБУ ДО «Центр развития детской одарённости», МБУ ДО Центр профориентации и развития «Перспектива» при проведении совместного электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию систем контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» (извещение №0833600000818001009), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения №07-15/2018-319 от 13.12.2018,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБУ ДО Центр внешкольной работы №2 (153045, г. Иваново, ул. Шувандиной, д.109), МБУ ДО Дом детского творчества №3 (153012, г. Иваново, ул. Колотилова, д. 43), МБУ ДО Центр детского творчества №4 (153002, г. Иваново, ул. Семенчикова, д. 14), МБУ ДО Детско-юношеский центр №1 (153022, г. Иваново, ул. Благова, д. 40-а), МБУ ДО Ивановский городской Дворец

детского и юношеского творчества (153002, г. Иваново, ул. Батурина, д. 12/5), МБУ ДО «Центр развития детской одарённости» (153002, г. Иваново, ул. Суворова, д. 72), МБУ ДО Центр профориентации и развития «Перспектива» (153000, г. Иваново, ул. Б. Воробьевская, д. 6) устранить нарушения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 29.12.2018 внести изменения в извещение и документацию об электронном аукционе на оказание услуг по комплексному обслуживанию систем контроля управления доступом «Электронная проходная образовательного учреждения» (извещение №0833600000818001009) в соответствии с решением Ивановского УФАС России от 13.12.2018 и Законом о контрактной системе и осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Уполномоченному учреждению – МКУ «Управление муниципальными закупками» (153000, г. Иваново, пл. Революции, д. 6) в срок до 29.12.2018:

- отменить все составленные в ходе проведения электронного аукциона протоколы;

- разместить измененные извещение и документацию об электронном аукционе на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1-2 настоящего предписания, а также вернуть поданные на участие в рассматриваемом электронном аукционе заявки участникам закупки, уведомив их о возможности подачи заявок вновь с учетом внесенных изменений.

4. Заказчикам, Уполномоченному учреждению сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 09.01.2019 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии