

## РЕШЕНИЕ № 054/06/34-705/2020

14 апреля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

### **в отсутствие представителей:**

....

рассмотрев жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – Главного управления ФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100014120000024 на выполнение комплекса подрядных работ по капитальному ремонту кровли здания, начальная (максимальная) цена контракта 4376036,40 рублей, размещен в ЕИС 31.03.2020,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «А Строй» с жалобой на действия заказчика – Главного управления ФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100014120000024 на выполнение комплекса подрядных работ по капитальному ремонту кровли здания.

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем.

В проекте контракта не установлено обязательное требование, предусмотренное ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, о необходимости представления нового обеспечения исполнения контракта в случае, если у банка, выдавшего банковскую гарантию как обеспечение исполнения контракта, была отозвана лицензия.

**На жалобу ООО «А Строй» от заказчика – ГУФСИН России по Новосибирской области поступили следующие возражения.**

Пункт 16.17 документации о закупке содержит условие об обязательстве поставщика в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта.

Тот факт, что данное обязательство отсутствует в проекте контракта не влияет на конкуренцию и количество поданных на участие в закупке заявок.

**Изучив представленные материалы, возражения заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Согласно ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ № 44-ФЗ если заказчиком в соответствии с ч. 1 ст. 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством

Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с пп. 16, 24.8 документации о закупке обеспечение исполнения контракта установлено в размере 10 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Обязательство, подлежащее включению в соответствии с ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в проект контракта, проект контракта заказчика не содержит. Таким образом, заказчик нарушил ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – Главного управления ФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100014120000024 на выполнение комплекса подрядных работ по капитальному ремонту кровли здания обособленной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*