

Решение
по делу №06/3287-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

05.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика Б. В. Павлова (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.08.2017 №96С (вх. №3891/09 от 31.08.2017) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в муниципальном образовании городской округ Керчь Республики Крым (ул. Орджоникидзе (I часть))» (номер извещения 0175300012217000020) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, принявшей необоснованное решение о признании заявки Заявителя под порядковым номером «2» несоответствующей требованиям документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.08.2017 №06/9617, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 10.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 50 000 000,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 25.08.2017 23:59, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 28.08.2017, дата проведения Аукциона: 31.08.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок участников 2 заявки признаны не соответствующими документации об Аукционе и Закону о контрактной системе в том числе заявка под порядковым номером «2» - Заявитель;

- Аукцион признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика необоснованно

отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать следующую информацию:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2017 №0175300012217000020-1-1 закупки с порядковым номером заявки «2» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине: «...»

непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;

Причина несоответствия: Не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (п. 3.5 Документации об электронном аукционе). На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона №44 «не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона или предоставление недостоверной информации»: В отношении товара № 3 «Раствор цементный» участник указал «марка вяжущего 400». Вяжущие: сульфатостойкий портландцемент. Государственный стандарт вяжущих ГОСТ 22266-2013», что является недостоверными сведениями, так как ГОСТ 22266-2013 не регулирует марки и в данном стандарте

отсутствует указание на марку 400. В отношении товара № 10 «Знаки дорожные тип 1 участник указал «Маркировка содержит: товарный знак предприятия-изготовителя, дату изготовления, тип, наименование и номер серии используемой световозвращающей пленки», при этом участник в отношении этого же товара указал «Товарный знак отсутствует», что является противоречивой и не достоверной информацией, которая не позволяет определить имеется ли товарный знак или нет

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка под порядковым номером «2» была отклонена по причине непредставления конкретных показателей, без учета Инструкции по заполнению первых частей заявок участников, а также предоставления показателей не соответствующих требованиям государственным стандартам Российской Федерации.

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «2» (Заявитель), предоставленную представителем Заказчика, заслушав пояснения представителя Заказчика, приходит к выводу об обоснованности действий Аукционной комиссии Заказчика по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.08.2017 №06/9617.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.