

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Муниципальному заказчику –

Администрации Парфинского муниципального района

ул. Карла Маркса, д. 60,

п. Парфино, Новгородская обл., 175130

Оператору электронной площадки - ЗАО
«Сбербанк - АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «Элсан»

ул. Державина, д. 11, корп. 3, оф. 49,

Великий Новгород, 173020

Исходящий № 6846/03 от 18.11.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

16 ноября 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Евстигнеева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района – Дементьева Владислава Викторовича (доверенность № 4233 от 14.11.2016) и Спасской Веры Геннадьевны (доверенность № 4233 от 14.11.2016);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Элсан» – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Элсан» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 11, корп. 3, оф. 49; далее – ООО «Элсан») на действия муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская область, п. Парфино, ул. Карла Маркса, д. 60; далее – Администрация) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке опор электроосвещения на территории населенных пунктов Парфинского городского поселения, извещение № 0350300001916000069 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.10.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

09.11.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Элсан» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке опор электроосвещения на территории населенных пунктов Парфинского городского поселения, извещение № 0350300001916000069 о проведении которого было

размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.10.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 245 728 рублей 00 копеек) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Податель Жалобы приводит следующие доводы.

1. Администрацией для определения начальной (максимальной) цены контракта был использован проектно-сметный метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

Стоимость составленной сметы занижена на 30-40%, в частности, при ее составлении не были учтены ряд необходимых для выполнения работ материалов, а также стоимость работы спецтехники.

2. В Приложениях №№ 3, 4, 5 к Техническому заданию документации об аукционе нет GPS координат или привязок новых опор к недвижимым объектам и между собой для их точной установки, а также согласования выполнения земляных работ с водоканалом, связистами и другими службами.

В соответствии с возражениями на Жалобу (вх. № 7491 от 15.11.2016 Новгородского УФАС России) муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Смета составлена с учетом выделенных лимитов бюджетных обязательств согласно лицензионной сметной программе.

2. В документации об аукционе обозначены места установки опор электроосвещения с указанием схемы размещения по улицам. Разрешение на проведении земляных работ оформляет и согласовывает со всеми службами подрядчик.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика – Администрации поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В течение октября – ноября 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке опор электроосвещения на территории населенных пунктов Парфинского городского поселения, извещение № 0350300001916000069 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.10.2016.

Документация в последней редакции утверждена первым заместителем Главы Администрации Е.Н. Леонтьевой 03.11.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В данном случае муниципальным заказчиком - Администрацией для обоснования начальной (максимальной) цены контракта был выбран проектно-сметный метод.

По мнению подателя Жалобы, заказчиком при составлении окончательной начальной (максимальной) цены не были учтены ряд необходимых для выполнения работ материалов и стоимость работы спецтехники.

Данные доводы не могут быть рассмотрены Комиссией Новгородского УФАС России, поскольку не относятся к компетенции Новгородского УФАС России как контрольного органа в сфере закупок.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В связи с тем, что контроль в отношении правильности произведенных заказчиком расчетов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, вышеуказанный довод подателя Жалобы выходит за пределы полномочий Комиссии Новгородского УФАС России.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению подателя Жалобы, в соответствии с предметом рассматриваемой закупки, в документации об аукционе отсутствует обязательная информация, в частности: отсутствуют GPS координаты или привязки новых опор к недвижимым объектам, а также информация о согласовании выполнения работ с водоканалом, газовой и иными службами.

Однако, в ходе рассмотрения Жалобы данный довод не нашел своего подтверждения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11 документации об аукционе место выполнения работ: согласно исполнительных схем (приложения №3,4,5 к техническому заданию).

Согласно пункту 3 Технического задания документации об аукционе количество закупаемых работ: в соответствии с дефектной ведомостью (приложение № 1 к локальной смете), исполнительными схемами (приложения №3,4,5 к техническому заданию), ведомостью объемов работ (приложение № 1 к техническому заданию).

В Приложениях №№ 3, 4, 5 к Техническому заданию документации об аукционе указаны исполнительные схемы на установку опор освещения.

На данных схемах указаны названия улиц с номерами домов, на территории которых планируется установка опор электроосвещения с местами установки данных опор, указаны места уже существующие опоры электроосвещения, а также объекты инфраструктуры Парфинского городского поселения (школа, детский сад и т.д.). Данные сведения позволяют выполнить заявленные в Техническом задании документации об аукционе работы в полном объеме.

Кроме того, исходя из письменных и устных пояснений представителей муниципального заказчика – Администрации все необходимые разрешения на проведение работ по установке опор электроосвещения согласовываются подрядчиком со всеми контролирующими службами самостоятельно.

Следовательно, данный довод Жалобы является необоснованным.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 7 документации об аукционе определен объект рассматриваемой закупки – установка опор электроосвещения на территории населенных пунктов Парфинского городского поселения.

Согласно пункту 5 Технического задания документации об аукционе подрядчик при проведении работ должен соблюдать, в том числе, требования ГОСТа 8045-82 «Светильники для наружного освещения. Общие технические условия».

Однако, указанный государственный стандарт не мог быть указан заказчиком в документации об аукционе в связи с тем, что данный ГОСТ 8045-82 утратил силу с 01.07.2012 в соответствии с Приказом Росстандарта от 11.07.2011 № 176-ст «Об утверждении национального стандарта».

Согласно письму Администрации (вх. № 7522 от 16.11.2016 Новгородского УФАС России) ГОСТ 8045-82 был установлен в документации об аукционе в результате технической ошибки, в действительности необходимо было указать ГОСТ Р 54350-2011 «Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний».

Требование заказчика о соответствии выполняемых работ положениям государственного стандарта утратившего силу не отвечает установленному статьей 33 Закона о контрактной системе правилу об объективном описании объекта закупки.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии выполняемых работ техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации (ссылка на недействующий ГОСТ 8045-82).

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных заказчиком нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России учитывает следующее.

Запросов о даче разъяснений положений документации об аукционе от участников рассматриваемой закупки относительно установления в документации об аукционе недействующего ГОСТа 8045-82 не поступало. Доказательств того, что данное нарушение привело к ограничению конкуренции, не установлено.

Таким образом, вследствие отсутствия доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на осуществление закупки, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об их устранении.

Руководствуясь статьями 22, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Элсан» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 11, корп. 3, оф. 49) на действия муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская область, п. Парфино, ул. Карла Маркса, д. 60) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке опор электроосвещения на территории населенных пунктов Парфинского городского поселения, извещение № 0350300001916000069 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.10.2016, необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Администрации Парфинского муниципального района нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1

статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Евстигнеева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.