

Резолютивная часть оглашена
14.01.2011г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобу ООО «Медикс» на действия аукционной комиссии МУЗ г.о. Тольятти «Городская больница № 2 им. В.В. Баныкина» по отказу в допуске к участию в открытом аукционе среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку шовного материала (протокол № 206 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.12.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 6 944 248 рублей), в присутствии представителя от МУЗ г.о. Тольятти «Городская больница № 2 им. В.В. Баныкина» - главного врача <...> (приказ № 390-к от 21.11.2000г.), представителей от ООО «Медикс» - директора <...> (протокол № 4 от 05.08.2007г.), <...> без доверенности, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Медикс» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии МУЗ г.о. Тольятти «Городская больница № 2 им. В.В. Баныкина» (далее – Аукционная комиссия, Заказчик) по отказу в допуске к участию в открытом аукционе среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку шовного материала (протокол № 206 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.12.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 6 944 248 рублей) (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы, в аукционной документации в сведениях о функциональных характеристиках товара (п. 49) товар указан с наличием конкретного антибиотика — Триклозан, без указания слова «или эквивалент». Также прописанное наименование товара в п. 49 не соответствует заявленным к нему характеристикам. Монокрил М3 (2/0) нить 70 см игла колющая 3/8 окружности 31 мм, № 12 не содержит антибиотика Триклозан, поэтому поставить эквивалентный товар не представляется возможным.

По мнению Заявителя, данные действия можно расценивать как попытку ограничения количества участников размещения заказа, что противоречит действующему законодательству. Указанный товар необходим заказчику в количестве 3 (трех) упаковок на год и не является основным к поставке. Заявитель считает действия заказчика незаконными и нарушающими п. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов. В связи с вышеизложенным Заявитель просит приостановить размещение заказа и рассмотреть жалобу по существу.

В представленных Заказчиком возражениях на жалобу (вх. № 160 от 14.01.2011г.) указано, что «шовный материал должен быть пропитан антисептиком широкого спектра действия Триклозан, который может использоваться любыми производителями и не является зарегистрированным товарным знаком. «Монокрил» - не единственный шовный материал, пропитанный антисептиком Триклозан, что подтверждается письмом производителя шовного материала ООО «Джонсон & Джонсон» от 12.01.2011г. Производитель подтверждает, что нить с подобными характеристиками выпускается компанией и имеет каталожный код.

Нить с подобными характеристиками необходима Заказчику в количестве трех упаковок, но это не означает, что она не является основной к поставке, так как по значимости не уступает остальному товару».

Таким образом, представитель Заказчика считает, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения законодательства о размещении заказов при проведении Аукциона.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно протоколу № 206 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.12.2010г., заявка ООО «Медикс» отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием требованиям документации об аукционе: в форме 3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», графа № 6 «Наименование, качественные характеристики товара» заполнена не в соответствии с требованиями аукционной документации, а именно в графе должно быть указано конкретное наименование используемого товара с указанием его качественных характеристик и не должна присутствовать фраза «или эквивалент» (п. 35, 36, 39, 40, 42); п. 49 графа № 6 товар указан без наличия триклозана, с доказанной антибактериальной эффективностью в течение 7 дней, что не соответствует требуемым характеристикам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 4 статьи 34, а также пунктом 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

Документация об аукционе содержит разработанную Заказчиком форму № 3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», в которой указаны характеристики товара,

необходимого для поставки. Пунктом 49 данной формы предусмотрена поставка нити Монокрил М3 (2/0) или эквивалента на основе полиглекапрона 25, фиолетового цвета с триклозаном, с доказанной антибактериальной активностью в течение 7 дней, с полной потерей прочности на разрыв ч/з 21 день после имплантации.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств).

Пунктом 2 примечания к форме 3 предусмотрено, что в графе 3 должно быть указано конкретное наименование предлагаемого товара и не должна присутствовать фраза «или эквивалент».

Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Согласно подпункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Заявитель в п. 49 «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара» в составе заявки на участие в аукционе предложил нить Квисорб М3 без триклозана, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Что касается довода Заявителя о том, что прописанное наименование товара в п. 49 аукционной документации не соответствует заявленным к нему характеристикам, а Монокрил М3 (2/0) нить 70 см игла колющая 3/8 окружности 31 мм, № 12 не содержит антибиотика Триклозан, то данный довод оценивается Комиссией Самарского УФАС России с учетом того, что Монокрил М3 (2/0) сопровождается согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов словами «или эквивалент», из чего следует вывод о том, что Заказчику необходим товар любого товарного знака, характеристики которого соответствуют заявленным в п. 49 формы 3 в графе «Наименование и характеристика товара» в составе аукционной документации.

Согласно письму уполномоченного представителя корпорации Johnson & Johnson России, представителя компании - производителя ООО «Джонсон & Джонсон», от 12.01.2011г. активное вещество триклозан, используемое в ряде наименований рассасывающего шовного материала, а именно Викрил Плюс, Монокрил Плюс и ПДС Плюс, является не антибиотиком, а генерическим наименованием химического вещества — антисептика широкого спектра, допускающего его применение любыми производителями, поскольку данное наименование не является зарегистрированным товарным знаком Johnson & Johnson. Технические характеристики шовного материала в п. 49 аукционной документации соответствуют шовному материалу Монокрил Плюс.

При этом, согласно части 1 статьи 24, части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. Запросов разъяснений положений аукционной документации в части п. 49 формы 3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара» согласно информации с Официального сайта в адрес Заказчика не поступало.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медикс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.