

РЕШЕНИЕ № 055/01/11-403/2022

Резолютивная часть оглашена 10 октября 2022 года

изготовлено в полном объеме 13 октября 2022 года
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>- заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>- начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- заместителя начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- ведущего специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(далее – Комиссия Омского УФАС России, Комиссия),

рассмотрев дело № 055/01/11-403/2022, возбужденное в отношении:

- ООО ГК «Единство» (ИНН 2466288405), ООО ЧОП «Дозор» (ИНН 2420008895), ООО ГК «Темучин» (ИНН 2466165001), ООО ОП «Регион 24» (ИНН 2466242633), ООО СК «Единство» (ИНН 2460092678), ООО ЧОП «Титан» (ИНН 2450030746), ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336), ООО ЧОО «Система безопасности» (ИНН 2452030043), ООО «РД «Единство» (ИНН 2464059022) при участии в аукционе № 32110718262;

- ООО «Охранная фирма Ягуар» (ИНН 2454013318), ООО «Единство» (ИНН 2460091258), ООО «Бастион» (ИНН 2462026342), ООО ЧОП «Дозор» (ИНН 2420008895), ООО ГК «Темучин» (ИНН 2466165001), ООО ЧОП «Темучин» (ИНН 2460114755), ООО ОП «Регион 24» (ИНН 2466242633), ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336), ООО РД «Единство» (ИНН 2464059022) при участии в аукционе № 32110985289,

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции),

в присутствии:

от ООО «Бастион» - представитель по доверенности <...>

от ОАО «РЖД» - представитель по доверенности <...>;

УСТАНОВИЛА:

1. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области рассмотрено заявление ООО «ЧОП «Рост», переданное на основании поручения ФАС России от 15.02.2022 исх. № 22/11191/22 из Алтайского краевого УФАС России и поступившее в Омское УФАС России 16.02.2022 вх. № 1531, о действиях участников открытого аукциона в электронной форме, номер извещения 32110718262 (далее – аукцион № 32110718262), на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукциона, по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В результате рассмотрения указанного заявления Омским УФАС России в действиях ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство» при участии в аукционе № 32110718262, были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного был издан приказ Омского УФАС России от 16.05.2022 № 98 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство» при участии в аукционе № 32110718262 пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Затем, по заявлению ООО «ЧОП «Цитадель», переданному на основании поручения ФАС России от 10.03.2022 исх. № 22/1887/22 из Кемеровского УФАС России и поступившего в Омское УФАС России 11.03.2022 вх. № 2415э о действиях участников открытого аукциона в электронной форме, номер извещения 32110985289, по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции приказом руководителя Омского УФАС России № 109 от 06.06.2022 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени», ООО РД «Единство», было возбуждено дело № 055/01/11-459/2022.

Определением об объединении дел № 055/01/11-403/2022 и № 055/01/11-459/2022 в одно производство от 16.06.2022 указанные дела были объединены с присвоением номера 055/01/11-403/2022.

2. Комиссией Омского УФАС России по делу № 055/01/11-403/2022, установлено следующее.

Относительно аукциона № 32110718262 установлено следующее.

ОАО «РЖД» в ноябре 2021 года проводился открытый аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5271/ОАЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора оказания услуг по охране имущества объектов ОАО «РЖД» (номер закупки в ЕИС 32110718262).

Предмет закупки:

Лот № 1: На право заключения договора оказания услуг по охране имущества объектов ОАО «РЖД» (санаторий-профилакторий «Железнодорожник» на станции Омск, Детский оздоровительный лагерь имени А. Гайдара);

Лот № 2: На право заключения договора оказания услуг по охране имущества объектов ОАО «РЖД» (Новосибирский дворец культуры железнодорожников, санаторий-профилакторий «Восток», детский оздоровительный лагерь «Лазурный», центр социальной поддержки молодежи и юношества имени К.С. Заслонова);

Лот № 3: На право заключения договора оказания услуг по охране имущества объектов ОАО «РЖД» (санаторий-профилакторий «Алтай», детский оздоровительный лагерь имени Ю.А. Гагарина);

Лот № 4: На право заключения договора оказания услуг по охране имущества объектов ОАО «РЖД» (детский оздоровительный лагерь «Юный железнодорожник», санаторий-профилакторий «Железнодорожник» на станции Новокузнецк, санаторий-профилакторий «Магистраль»).

Аукционной документацией были предусмотрены антидемпинговые меры. Так, демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) на 25 % и более.

При проведении конкурентной закупки применяется следующая антидемпинговая мера по лотам №№ 1-4:

1. Требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в аукционной документации в 1,5 раза.

В соответствии с аукционной документацией обеспечение заявок по лотам №№ 1, 3, 4 не предусмотрено. Размер обеспечения заявки по лоту № 2: составлял 122 610,03 рублей 2% от начальной (максимальной) цены договора.

Также аукционной документацией установлены требования законодательства

Российской

Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, в соответствии с которыми:

Участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности по охране имущества объектов, предусмотренной предметом закупки.

В подтверждение наличия разрешительных документов участник представляет:

- действующую на момент подачи заявки лицензию, выданную в соответствии с Законом РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», либо выписку из реестра лицензий (выданную на бумажном носителе или в форме электронного

документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2020 № 2343) на право оказания следующих видов услуг:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Разрешительные документы предоставляются участником во второй части заявки на участие в аукционе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие соответствие участника требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом аукциона, не содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы должны быть сканированы с оригинала либо нотариально заверенной копии.

Если информация и документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», такая информация указывается участником аукциона в декларации, представляемой с использованием программно-аппаратных средств ЭТЗП в соответствии с пунктом 9 части 19¹ статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и документы.

Если срок действия разрешительного документа на право осуществления деятельности истек после подачи заявки и до заключения договора, то участник, с которым заключается договор, обязан предоставить действующий разрешительный документ (выписку из реестра лицензий (выданную на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2020 № 2343) или

информацию об адресе сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещена информация о регистрационном номере лицензии(ий), одновременно с подписанным проектом договора. В случае непредставления действующего разрешительного документа или информации об адресе сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещена информация о регистрационном номере лицензии(ий), одновременно с подписанным проектом договора участник аукциона, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

Дата проведения аукциона № 32110718262: 10.11.2021.

Начальная (максимальная) цена договора составила:

по лоту № 1 - 1 338 757,20 руб. без учета НДС, 1 606 508,64 руб. с учетом НДС;

по лоту № 2 - 6 130 501,44 руб. без учета НДС, 7 356 601,73 руб. с учетом НДС;

по лоту № 3 - 1 323 408,24 руб. без учета НДС, 1 588 089,89 руб. с учетом НДС;

по лоту № 4 - 3 015 424,80 руб. без учета НДС, 3 618 509,76 руб. с учетом НДС.

Для участия в аукционе № 32110718262 были поданы следующие заявки:

1. По лоту № 1 было подано 5 заявок.

№ заявки	Дата подачи (по московскому времени)	Наименование участника	НМЦК без НДС	Лучшее ценовое предложение без НДС	Дата подачи лучшего ценового предложения	«IP адрес»	% снижения
1	<...>	<...>	<...>				
2	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
3	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
4	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
5	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

По лоту № 1 победителем аукциона № 32110718262 было признано ООО РД «Единство» с ценой контракта 1 044 230,00 руб.

Участниками по лоту № 1 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Дата и время подачи	Цена	Наименование участника
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

ООО ГК «Единство» сделало 20 ценовых предложений, <...>.

ООО ЧОП «ДОЗОР» сделало 26 ценовых предложений, <...>.

ООО «ЧОП «ОКТОГОН» сделало 2 ценовых предложения, <...>.

ООО «РД «Единство» сделало 2 ценовых предложения, <...>.

ООО ГК «Единство» и ООО «ЧОП «ОКТОГОН» принимали участие в аукционе с одного «IP адреса» - <...>.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, поступивших для участия в аукционе № 32110718262 от 26.11.2021 заявки ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «ДОЗОР» были признаны не соответствующими требованиям документации, а именно:

- заявка ООО ГК «Единство» - по п. 3.14.6.2 документации о закупке, а именно не представлены сведения об участнике аукциона по форме сведений об участнике, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

- заявка ООО ЧОП «Дозор» по п. 3.14.6.2 документации о закупке, а именно не представлены сведения об участнике аукциона по форме сведений об участнике, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Пункт 3.14.6.2 аукционной документации предусматривает порядок подачи сведений об участнике аукциона по форме, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Приложение 1.3 к аукционной документации устанавливает формы документов, предоставляемых в составе заявки участника (страницы 69-76 аукционной документации):

- форма сведений об участнике;
- форма технического предложения участника.

2. По лоту № 2 было подано 3 заявки.

№ заявки	Дата подачи (по московскому времени)	Наименование участника	НМЦК без НДС	Лучшее ценовое предложение без НДС	Дата подачи лучшего ценового предложения	«IP адрес»	% снижения
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>				
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Аукцион № 32110718262 по лоту № 2 признан несостоявшимся в связи с тем, что по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе допущен один участник

заявки	(по московскому времени)	участника	без НДС	ценовое предложение	лучшего ценового предложения	адрес»	снижения
1	<...>	<...>	<...>	<...> без НДС	<...> предложения	<...>	<...>
2	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
3	<...>	<...>	<...>				

Аукцион № 32110718262 по лоту № 4 признан несостоявшимся в связи с тем, что по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе допущен один участник на основании подпункта 4 пункта 3.11.1 документации о закупке.

По лоту № 4 победителем аукциона № 32110718262 было признано ООО РД «Единство» с ценой контракта 3 000 347,68 руб.

Участниками по лоту № 4 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Дата и время подачи	Цена	Наименование участника
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

Таким образом, ООО «Голубые олени» и ООО «РД «Единство» было сделано по одному ценовому предложению.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, поступивших для участия в аукционе № 32110718262 от 26.11.2021 заявки ООО «Голубые олени» и ООО ЧОО «Система безопасности» были признаны не соответствующими требованиям документации, а именно пункту 3.14.6.2.

Комиссией относительно места регистрации и основного вида деятельности, указанных обществ установлено следующее:

ООО ГК «Единство» (ИНН 2466288405):

- зарегистрировано по адресу: 660049, г. Красноярск, пр-кт Мира, д. 7А, пом. 504;
- генеральный директор - Шахсенова Таисия Райзудиновна;
- учредитель – Лукашенко Евгений Николаевич;
- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю, ООО ГК «Единство» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 24ЧО2021001072.

ООО ЧОП «Дозор» (ИНН 2420008895):

- зарегистрировано по адресу: 663485, Красноярский край Кежемский р-н, п. Недокура,

Лесная ул., д. 1, кв. 1;

- генеральный директор – Цапенко Геннадий Владимирович;

- учредитель – Цапенко Геннадий Владимирович;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10)

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО ЧОП «Дозор» с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО ЧОП «Дозор» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

ООО ГК «Темучин» (ИНН 2466165001):

- зарегистрировано по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, пом. 20;

- генеральный директор – Ботман Валерий Алексеевич;

- учредитель – Ботман Валерий Алексеевич;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО ГК «Темучин» (ИНН 2466165001) имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6882.

ООО ОП «Регион 24» (ИНН 2466242633):

- зарегистрировано по адресу: 660017, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Обороны, здание 3, пом. 13;

- директор – Бузина Любовь Ивановна;

- учредитель – Бузина Любовь Ивановна;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО ОП «Регион 24» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6561.

ООО СК «Единство» (ИНН 2460092678):

- зарегистрировано по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23;

- генеральный директор – Михайлова Татьяна Евгеньевна;

- учредитель – Цуканов Валентин Федорович;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является разборка и снос зданий (43.11).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО СК «Единство» с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО СК «Единство» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

ООО ЧОП «Титан» (ИНН 2450030746):

- зарегистрировано по адресу: 660017, г. Красноярск, ул. Обороны, д. 3, пом.2;

- директор – Яковлева Юлия Сергеевна;

- учредитель – Титов Александр Валерьевич;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО ЧОП «Титан» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6720.

ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336):

- зарегистрировано по адресу: 622049, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Проселочная, д. 28А, пом. 2;

- генеральный директор – Побульдеев Александр Александрович;

- учредитель – Побульдеев Александр Александрович;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Свердловской области, ООО «Голубые олени» с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО «Голубые олени» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

ООО ЧОО «Система безопасности» (ИНН 2452030043):

- зарегистрировано по адресу: 662524, Красноярский край, Березовский р-н, с/с Бархатовский, тер 1-й км автодороги Есауловка-Бархатово, д. 5, помещ. 4;

- место нахождения – 662971, Красноярский край, г. Железногорск, ул. Школьная, д. 53;

- генеральный директор – Шахсенов Шахсен Султанмурадович;

- учредитель – Лукашенко Инесса Викторовна;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,
ООО ЧОО «Система безопасности» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6473.

ООО РД «Единство» (ИНН 2464059022):

- зарегистрировано по адресу: 141431, г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный Округ Молжаниновский, ул. Синявинская, д. 11, к. 15, кв. 382;

- генеральный директор – Граванов Андрей Иванович;

- учредитель – Лукашенко Инесса Викторовна;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, предоставленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю
ООО РД «Единство» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6733.

Относительно аукциона № 321 10985289 установлено следующее.

ОАО «РЖД» в январе 2022 года проводился открытый аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6897/ОАЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» (номер закупки в ЕИС 321 10985289) (далее – аукцион № 321 10985289).

Предмет закупки:

Лот № 1: На право заключения договора оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» (в отношении предприятий Заказчика, указанных в приложении № 1.1 к аукционной документации по лоту № 1, расположенных в Омской области);

Лот № 2: На право заключения договора оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» (в отношении предприятий Заказчика, указанных в приложении № 1.1 к аукционной документации по лоту № 2, расположенных в Новосибирской области);

Лот № 3: На право заключения договора оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» (в отношении предприятий Заказчика, указанных в приложении № 1.1 к аукционной

документации по лоту № 3, расположенных в Кемеровской области);

Лот № 4: На право заключения договора оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» (в отношении предприятий Заказчика, указанных в приложении № 1.1 к аукционной документации по лоту № 4, расположенных в Алтайском крае).

Аукционной документацией были предусмотрены антидемпинговые меры. Так, демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) на 25 % и более.

При проведении конкурентной закупки применяется следующая антидемпинговая мера по лотам №№ 1-4:

1. Требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в аукционной документации в 1,5 раза.

Аукционной документацией предусмотрено обеспечение заявок в размере 2 % от начальной (максимальной) цены договора, так:

- по лоту № 1 - 108 133,38 рублей;

- по лоту № 2 - 329 208,51 рублей;

- по лоту № 3 - 183 553,98 рублей;

- по лоту № 4 - 152 420,51 рублей.

Также аукционной документацией определен размер обеспечения исполнения договора (5% от начальной (максимальной) цены договор), так:

- по лоту № 1 - 270 333,46 рублей;

- по лоту № 2 - 823 021,27 рублей;

- по лоту № 3 - 458 884,94 рублей;

- по лоту № 4 - 381 051,28 рублей.

Аукционной документацией установлены следующие требования, в соответствии с которыми:

В подтверждение наличия разрешительных документов участник предоставляет действующую на момент подачи заявки лицензию, выданную в соответствии с Законом о частной детективной и охранной деятельности, либо выписку из реестра лицензий (выданную на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2020 № 2343 «Об утверждении Правил формирования

и ведения

реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий» (далее – ПП № 2343) на право

оказания следующих видов услуг:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части третьей статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности.

Разрешительные документы предоставляются участником во второй части заявки на участие в аукционе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие соответствие участника требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом аукциона, не содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах,

размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы должны быть сканированы с оригинала либо нотариально заверенной копии.

Если информация и документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», такая информация указывается участником аукциона в декларации, представляемой с использованием программно-аппаратных средств ЭТЗП в соответствии с пунктом 9 части 19¹ статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и документы.

Если срок действия разрешительного документа на право осуществления деятельности истек после подачи заявки и до заключения договора, то участник, с которым заключается договор, обязан предоставить действующий разрешительный документ (выписку из реестра лицензий (выданную на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, в порядке, предусмотренном ПП № 2343) или информацию об адресе сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещена информация о регистрационном номере лицензии(ий), одновременно с подписанным проектом договора. В случае непредставления действующего разрешительного документа или информации об адресе сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещена информация о регистрационном номере лицензии(ий), одновременно с подписанным проектом договора участник аукциона, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

Дата подачи заявок 24.12.2021.

представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Кроме того, в подтверждение наличия разрешительных документов участником не представлена действующая на момент подачи заявки лицензия на право осуществления деятельности по охране имущества объектов предусмотренная пунктом 1.7 аукционной документации.

Ни ООО «Охранная фирма ЯГУАР», ни ООО ЧОП «Дозор», не указали сведения об участнике, также не приложили лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

Пункт 3.14.6.2 аукционной документации предусматривает порядок подачи сведений об участнике аукциона по форме, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Приложение 1.3 к аукционной документации устанавливает формы документов, предоставляемых в составе заявки участника (страницы 69-76 аукционной документации):

- форма сведений об участнике;
- форма технического предложения участника.

По лоту № 2 было подано 5 заявок.

№ заявки	Дата подачи заявки (по московскому времени)	Наименование участника	НМЦК без НДС	Лучшее ценовое предложение без НДС	Дата подачи лучшего ценового предложения (по московскому времени)	«IP адрес»	% снижения
1.	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
2	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
3	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
4	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
5	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

По лоту № 2 победителем аукциона 321 10985289 было признано ООО РД «Единство» с ценой контракта 15 082 128,00 без НДС руб.

Участниками по лоту № 2 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

25.01.2022 (по МСК)	Ценовое предложение	Наименование участника
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

ООО «РД «Единство» сделало 1 ценовое предложение, <...>.

ООО ЧОО «ЦОБ» сделало 1 ценовое предложение, <...>.

ООО ОП «Агентство безопасности защита» сделало 5 ценовых предложений, <...>

ООО ОП «Регион 24» сделало 45 ценовых предложений, <...>.

ООО ГК «Темучин» сделало 44 ценовых предложения, <...>.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе 32110985289 от 10.02.2022 заявки ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24» были

признаны не соответствующими требованиям документации, в том числе в связи с непредставлением лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

По лоту № 3 было подано 5 заявок

№ заявки	Дата подачи заявки (по московскому времени)	Наименование участника	НМЦК без НДС	Лучшее ценовое предложение без НДС	Дата подачи лучшего ценового предложения (по московскому времени)	«IP адрес»	% снижения
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

По лоту № 3 победителем аукциона 32110985289 было признано ООО РД «Единство» с ценой контракта 8 188 152,00 руб.

Участниками по лоту № 3 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

25.01.2022 (по МСК)	Ценовое предложение	Наименование участника
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
< >	< >	< >

краю

ООО «Охранная фирма Ягуар» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности
№ 3902.

ООО ЧОП «Темучин» (ИНН 2460114755):

- зарегистрировано по адресу: 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, пом. 3, комн. 27;

- генеральный директор – Несмеянов Дмитрий Валерьевич;

- учредитель – Лукашенко Евгений Николаевич;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО ЧОП «Темучин» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6869.

ООО «Единство» (ИНН 2460091258):

- зарегистрировано по адресу: 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, помещение 4, ком. 12;

- директор – Александрова Екатерина Александровна;

- учредитель – Семашенко Сергей Михайлович;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО «Единство» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6761.

ООО «Бастион» (ИНН 2462026342):

- зарегистрировано по адресу: 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, помещение 5, оф. 18;

- директор – Цыркунов Владимир Викторович;

- учредитель – Кутасевич Татьяна Игоревна;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО «Бастион» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 6842.

3. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-403/2022 лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.

<...>

4. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-403/2022 были также проанализированы:

- сведения, полученные от оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов; реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукционов на протяжении всего времени проведения аукционов; данные ЭЦП пользователей, подававших ценовые предложения во время проведения аукционов, данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны победителя); данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны заказчика), сведения об ip-адресах, с которых заказчиком осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), в том числе во время подписания контрактов; сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукционов;

- сведения, полученные от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Красноярска, Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярска.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-403/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1

Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала следующие выводы:

1. проанализировав аукцион № 32110718262, установлено, что поведение участников аукциона при участии в аукционе (подаче заявок, ценовых предложений) указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. наличие признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Так, установлены признаки соглашения между указанными хозяйствующими субъектами по лотам:

Лот № 1: ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «ДОЗОР», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 2: ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 3: СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 4: ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство» (победитель);

2. проанализировав аукцион № 32110985289, установлено, что поведение участников аукциона при участии в аукционе (подаче заявок, ценовых предложений) указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. наличие признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Так, установлены признаки соглашения между указанными хозяйствующими субъектами по лотам:

Лот № 1: ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО ЧОП «ДОЗОР», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 2: ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 3: ООО «Единство», ООО ЧОП «Темучин», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 4: ООО «Голубые олени», ООО «Бастион», ООО «РД «Единство» (победитель).

Заключение было оглашено на заседании комиссии 25.08.2022, по итогам оглашения направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 10.10.2022.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО РД «Единство» 06.09.2022 вх. № 8776э, ООО «Бастион» 12.09.2022 вх. № 8948э, ООО «Охранная фирма Ягуар» 12.09.2022 вх. № 8955э, ООО ГК «Темучин» 08.09.2022 вх. № 8889э, ООО ЧОО «Система безопасности» 09.09.2022 вх. № 8952э, ООО ОП «Регион 24» 28.09.2022 вх. № 9621, ООО СК «Единство» 23.09.2022 вх. № 9467э предоставили письменные возражения на Заключение, в которых указали, что не нарушали антимонопольное законодательство.

От заявителей и других ответчиков каких-либо возражений на Заключение, пояснений и доказательств не поступило.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ № 223 целями регулирования настоящего Федерального

закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с п. 18 ст. 3.2 ФЗ № 223 под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - «шаг аукциона»). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 статьи 2 ФЗ № 223 установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта, либо договора.

Участник торгов, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт, либо договор.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются

соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом, **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения,

содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах (Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 12.07.2022 № Ф04-3123/2022 по делу № А03-9965/2019).

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридически значимыми для них, подача заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответчики по делу № 055/01/11-403/2022 являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах.

В свою очередь, конкуренция предполагает состязательность, соперничество между хозяйствующими субъектами и осуществление ими самостоятельных действий на товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), в том числе при проведении аукционов, которые по своей правовой природе предполагают существование состязательности между его участниками с целью заключения контракта по результатам аукциона.

Поведение хозяйствующих субъектов, не осуществляющих деятельность на товарном рынке самостоятельно, не ведущих независимую борьбу на товарном рынке, а кооперирующихся между собой является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

В этой связи, конкуренция при проведении торгов предполагает реальную борьбу за право заключения контракта (договора) между участниками аукциона.

Отказ хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий на товарном рынке представляет собой ограничение конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а равно представляет собой результат картельного соглашения, которое по своей правовой природе представляет собой форму кооперации хозяйствующих субъектов, при которой такие субъекты действуют совместно, а не ведут самостоятельную деятельность на товарном рынке.

Комиссией Омского УФАС России было установлено, что в ходе участия в указанных торгах ответчиками, была использована модель поведения с условным наименованием «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены договора, без намерения в последующем заключить договор.

Стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения:

- ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности» при участии в аукционе № 321 10718262 (по каждому лоту отдельно);

- ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени» при участии в аукционе № 321 10985289 (по каждому лоту отдельно),

создающего преимущества для ООО «РД «Единство», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Участие ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство»,

ООО «Бастион», ООО ЧОП «Темучин» в торгах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить договор, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками (по каждому лоту отдельно).

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между:

- ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», С К «Единство», ООО ЧОП «Титан»; ООО «Голубые олени»; ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство» при участии в аукционе № 32110718262;

- ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени», ООО РД «Единство» при участии в аукционе № 32110985289,

подтверждается следующим:

группой хозяйствующих субъектов (ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», СК «Единство», ООО ЧОП «Титан»; ООО «Голубые олени»; ООО ЧОО «Система безопасности» в аукционе № 32110718262; ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени» в аукционе № 32110985289) из числа участников соглашения заранее определено лицо на роль победителя

аукциона - ООО РД «Единство» (поскольку ООО РД «Единство» соответствовало всем требованиям

аукционной документации). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо (ООО РД «Единство») придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (отдельно по каждому из аукционов) обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что участники ООО ГК «Единство»,

ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», С К «Единство», ООО ЧОП «Титан»; ООО «Голубые олени»; ООО ЧОО «Система безопасности» в аукционе № 32110718262;

ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени» в аукционе № 32110985289, отдельно по каждому лоту, поочередно торгуясь, стремительно «сбили» цену

контракта, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и соответственно выявить реального конкурента - (ООО РД «Единство»), его экономически обоснованное ценовое предложение.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями демпинговых фирм их основная цель – обеспечение победы ООО РД «Единство».

3. По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Единство», ООО «Голубые олени», ООО «Бастион», ООО ГК «Единство, СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности» были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по основанию – п. 3.14.6.2 документации о закупке, а именно не представлены сведения об участнике аукциона по форме сведений об

участнике, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации, следовательно,

указанные общества заведомо знали о том, что вторые части их заявок не соответствуют требованиям аукционной документации, это подтверждает отсутствие цели заключить договор, создания

видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников аукциона.

Доводы ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Единство», ООО «Бастион» и ООО ЧОП «Темучин» о том, что лицензия на осуществление

частной охранной деятельности не была приложена, поскольку информация о наличии лицензии

находится в открытом доступе в сети Интернет, а также о желании одержать победу при участии в

указанных аукционах, являются не состоятельными в силу следующего.

Указанные общества являются профессиональными участниками рынка охранных услуг, имеют опыт участия в торгах, соответственно, знают требование о предоставлении всех указанных в документации заказчиком документов, в противном случае заявки будут признаны не

соответствующими требованиям документации. У заказчика нет обязанности проверки в открытом доступе наличия лицензии. В случае наличия у указанных лиц реального желания одержать победу общества в торгах необходимо всего лишь представить копию имеющегося у ответчика документа (лицензии) в составе заявок. Таким образом, указанные обстоятельства также подтверждают

недобросовестность поведения указанных обществ, при участии в аукционах, а также отсутствие намерения одержать победу в аукционах.

Кроме того поведение ООО «Бастион», ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» при участии в аукционах на оказание услуг охраны в отсутствие лицензии, соответственно, права

осуществления данной деятельности, повторяется из торгов в торги, что также подтверждает

недобросовестность указанных обществ.

4. Отсутствием лицензии у ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО СК «Единство» на осуществление частной охранной деятельности (информация предоставлена лицензирующими органами: Управлением Росгвардии по Свердловской области и Управлением Росгвардии по Красноярскому краю).

ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО СК «Единство» при условии того, что заказчик установил обязательное требование о наличии лицензии, приняли участие в аукционах,

следовательно, данные участники заведомо зная о том, что заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации и об отсутствии у них обязанности заключения договора, снижали цену до любого уровня. Указанное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО СК «Единство» при участии в указанных аукционах.

5. Устойчивое постоянное сочетание действий участников по лотам в аукционе № 32110985289:

Лот № 1: ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО ЧОП «Дозор», ООО «РД «Единство»;

Лот № 2: ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «РД «Единство»;

Лот № 3: ООО «Единство», ООО ЧОП «Темучин», ООО «РД «Единство»;

Лот № 4: ООО «Голубые олени», ООО «Бастион», ООО «РД «Единство»,

применивших стратегию «таран» для обеспечения победы другому участнику - ООО «РД «Единство» в аукционе, и соответственно, результат аукциона, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление желания продолжить торг у остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах и организации победы ООО «РД «Единство».

6. Устойчивое постоянное сочетание действий участников по лотам в аукционе в аукционе № 32110718262:

Лот № 1: ООО ГК «Единство»; ООО ЧОП «Дозор»; ООО «РД «Единство».

Лот № 2: ООО ГК «Темучин»; ООО ОП «Регион 24»; ООО «РД «Единство».

Лот № 3: СК «Единство»; ООО ЧОП «Титан»; ООО «РД «Единство».

Лот № 4: ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство», применивших стратегию «таран» для обеспечения победы другому участнику - ООО «РД «Единство» в аукционе, и соответственно, результат аукциона, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление желания продолжить торг у остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах и организации победы ООО «РД «Единство».

7. В соответствии с аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме № 32110985289 и № 32110718262 на выполнение оказание услуг по организации охраны объектов установлено:

1. Временной интервал исследования: 12.10.2021 по 09.09.2022.

2. Предмет аукционов: услуги охраны (ОКПД2 80.10.12.000 и ОКВЭД2 80.10).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в Аукционах:

по аукциону № 321 10718262:

Лот № 1

ООО РД «Единство»
ООО ГК «Единство»
ООО ЧОП «Дозор»
ООО ЧОП «Октогон»

Лот № 2

ООО РД «Единство»
ООО ОП «Регион 24»

Лот № 3

ООО РД «Единство»
ООО СК «Единство»

ООО ЧОП «Титан»
ООО ЧОП «Дивизион»

Лот № 4

группа лиц в составе: ООО РД «Единство» и ООО ЧОО «Система безопасности»
ООО «Голубые олени»

по аукциону № 321 10985289:

Лот № 1

ООО РД «Единство»
ООО ЧОП «Дозор»
ООО ЧОО «ЦЕНТР ЗАЩИТЫ И БЕЗОПАСНОСТИ»
ООО «Охранная фирма Ягуар»

Лот № 2

ООО РД «Единство»
ООО ГК «Темучин»
ООО ЧОО «ЦЕНТР ЗАЩИТЫ И БЕЗОПАСНОСТИ»
ООО ОП «Регион 24»
ООО ОП «Агентство безопасности Защита».

Лот № 3

ООО ЧОП «Цитадель»
ООО РД «Единство»
ООО ЧОП «Темучин»
ООО «Единство»

Лот № 4

ООО ЧОП «Дивизион»
ООО РД «Единство»
ООО «Бастион»
ООО ЧОО «ЦЕНТР ЗАЩИТЫ И БЕЗОПАСНОСТИ»
ООО «Голубые олени».

Комиссией была установлена группа лиц при участии в аукционе № 321 10718262 (лот 4) ООО РД «Единство» и ООО ЧОО «Система безопасности».

Исключение, предусмотренное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции о заключении антиконкурентных соглашений, лицами входящими в одну группу лиц в данном случае не может быть применимо, поскольку оно может касаться только ООО РД «Единство» и

ООО ЧОО «Система безопасности», составляющих одну группу лиц, только в отношениях между

собой, но не в отношениях с другими участниками соглашения, в аукционе № 32110718262 (лот 4) принимало участие также ООО «Голубые олени».

Таким образом указанные хозяйствующие субъекты при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах.

8. Кроме того, аналогичное поведение ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» было в аукционах № 0319300010121000747, № 32110726977, № 32110924619, № 32110821071.

При принятии решения Комиссия также учитывала разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Так, Верховный Суд РФ в своем постановлении указал, что достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, **если** целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией

установлено, что в рассматриваемых аукционах действия ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые

олени», ООО ЧОО «Система безопасности» в аукционе № 32110718262; ООО «Охранная фирма

Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени» в аукционе № 32110985289 были направлены на устранение конкурентов – добросовестных участников аукционов, с целью обеспечения победы ООО «РД «Единство».

Ответчики, заключив соглашение, намеренно следовали общему плану поведения при участии в торгах, позволяющему извлечь выгоду - устранение конкуренции и обеспечение победы участнику картеля – ООО «РД «Единство».

На основании изложенного Комиссия по делу № 055/01/11-403/2022:

1. проанализировав аукцион № 32110718262, установлено, что поведение участников аукциона при участии в аукционе (подаче заявок, ценовых предложений) указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения

победы в аукционе, т.е. наличие признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1

статьи 11 Закона о защите конкуренции. Так, установлены признаки соглашения между указанными хозяйствующими субъектами по лотам:

Лот № 1: ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 2: ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 3: СК «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 4: ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство» (победитель);

2. проанализировав аукцион № 32110985289, установлено, что поведение участников аукциона при участии в аукционе (подаче заявок, ценовых предложений) указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. наличие нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Так, установлен картель между указанными хозяйствующими субъектами по лотам:

Лот № 1: ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО ЧОП «Дозор», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 2: ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 3: ООО «Единство», ООО ЧОП «Темучин», ООО «РД «Единство» (победитель).

Лот № 4: ООО «Голубые олени», ООО «Бастион», ООО «РД «Единство» (победитель).

<...>

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 055/01/11-403/2022 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией также не установлено оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное

между:

- ООО ГК «Единство», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ОП «Регион 24», С К «Единство», ООО ЧОП «Титан», ООО «Голубые олени», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО «РД «Единство» при участии в аукционе № 32110718262;

- ООО «Охранная фирма Ягуар», ООО «Единство», ООО «Бастион», ООО ЧОП «Дозор», ООО ГК «Темучин», ООО ЧОП «Темучин», ООО ОП «Регион 24», ООО «Голубые олени», ООО РД «Единство» при участии в аукционе № 32110985289,

а также действия по его реализации при участии в указанных аукционах, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к поддержанию цен на торгах.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

4. Материалы дела № 055/01/11-403/2022 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.