

25 августа 2017г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>; <...>;

с участием представителей Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива», заявитель) – <...>; представителя Муниципального казенного учреждения «Служба муниципального хозяйства» (далее – заказчик) – <...>, представителя Администрации Ангарского городского округа (далее – уполномоченный орган) – <...>,

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об аукционе в электронной форме в порядке, предусмотренном ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» на выполнение работ по строительству улицы Радужная на участке от проспекта Ленинградский до улицы Алешина города Ангарска, расположенной по адресу: Иркутская область, город Ангарск, участок от проспекта Ленинградский до улицы Алешина между 32 и 31 микрорайонами.

В соответствии с доводами жалобы заказчиком при формировании документации об электронном аукционе допущены нарушения п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ. Также заявитель указывает, что заказчик устанавливает разные сроки действия банковской гарантии.

Уполномоченным органом представлены письменные возражения, согласно которым считают доводы жалобы необоснованными.

25 августа 2017 года в ходе рассмотрения жалобы по существу после изложения указанных в письменной жалобе доводов, представитель ООО «Перспектива» озвучил доводы, ранее не заявленные и не связанные с отраженными в тексте жалобы доводами, касающиеся положений документации об электронном аукционе, и заявил ходатайство о приобщении к жалобе дополнительных доводов, указав, что данные дополнения направлены в Иркутское УФАС России посредством электронной почты.

Однако, на момент рассмотрения жалобы дополнения к ранее поданной жалобе в распоряжении Комиссии отсутствовали.

Комиссия, посоветовавшись на месте, приняла решение об отказе в удовлетворении ходатайства представителя ООО «Перспектива» в виду следующего.

Дополнение к жалобе содержит новые, ранее не заявленные и не связанные с отраженными в тексте жалобы доводы, касающиеся положений документации об электронном аукционе, следовательно, по своей сути является вновь поданной жалобой.

Вместе с тем, в силу ч. 4 ст. 105 Федерального закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации об аукционе может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, то есть в рассматриваемом случае до 08 часов 00 минут 21.08.2017 года. В противном случае в силу п. 3 ч. 11 ст. 105 Федерального закона № 44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения.

Подаявая новую жалобу в форме ходатайства в рамках возбужденного производства по иной жалобе, ранее назначенной к рассмотрению, заявитель лишает контрольный орган в сфере закупок осуществить предусмотренные законом процессуальные действия, предусмотренные Федеральным законом № 44-ФЗ, Регламентом ФАС.

При этом, ни Федеральным законом № 44-ФЗ, ни Регламентом ФАС не закреплена обязанность (или право) контрольного органа в сфере закупок направлять копии или тексты ходатайств заказчику, уполномоченному органу и иным субъектам контроля, чьи действия обжалуются, а также размещать их в общедоступной части единой информационной системы в сфере закупок для ознакомления иными лицами, в том числе заинтересованными, намеревающимися принять участие в рассмотрении жалобы по существу и представлении собственных возражений по существу жалобы.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что дополнение к жалобе от ООО «Перспектива» не получали.

Таким образом, рассмотрение новых доводов по существу приведет к нарушению процессуальных прав заказчика и уполномоченного органа на подготовку мотивированной правовой позиции по данным доводам и нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

Более того, в заявлении данного ходатайства усматриваются признаки злоупотребления правом, в частности, дополнение к жалобе заявлено в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Перспектива» по существу, которое назначено на пятый, то есть последний возможный для рассмотрения жалобы по существу рабочий день с даты ее поступления, следовательно, контрольный орган в сфере закупок не имеет возможности отложить рассмотрение дела на другую дату, что фактически лишает оппонентов заявителя возможности надлежащим образом подготовить возражения и правовую позицию по всем доводам.

Таким образом, в связи с тем, что ходатайство о приобщении к основной жалобе дополнений по сути является вновь поданной по истечении установленных законом сроков жалобой, а также в связи с наличием в действиях заявителя по заявлению такого ходатайства признаков злоупотребления правом, а также тем, что его удовлетворение повлекло бы нарушение прав и законных интересов заказчика, уполномоченного органа, Комиссия отказывает заявителю в удовлетворении ходатайства.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, уполномоченным органом 31.07.2017г. на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300095617000265 и аукционная документация о закупке работ по строительству улицы Радужная на участке от проспекта Ленинградский до улицы Алешина города Ангарска, расположенной по адресу: Иркутская область, город Ангарск, участок от проспекта Ленинградский до улицы Алешина между 32 и 31 микрорайонами (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 828 970 рублей 00 копеек.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 63, ч.ч. 1, 3 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукционе, документация об аукционе должны содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона указано, что к участникам закупки установлены единые требования в соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ, а также ссылка на часть 1 раздела III документации об аукционе, в которой содержатся требования к участникам закупки.

Комиссия не усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушений требований Федерального закона № 44-ФЗ при формировании извещения о проведении электронного аукциона, поскольку Федеральный закон № 44-ФЗ не запрещает использование при опубликовании извещения отсылочных фраз на соответствующие положения документации, указывающих на содержание информации, которая должна содержаться в извещении в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

Доводы заявителя о нарушении заказчиком ч. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ и довод о противоречивости срока действия банковской гарантии в ходе рассмотрения жалобы также не подтверждены.

Часть 1 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что положения документации об аукционе не могут нарушить права и законные интересы ООО «Перспектива», так как заявитель не является членом саморегулируемой организации как это требуется документацией об аукционе, следовательно, не может принимать участие в электронном аукционе и быть признан победителем электронного аукциона.

Руководствуясь ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части заключения контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.