РЕШЕНИЕ
по делу № 11-01-10-04/237
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 02 июня 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 16 июня 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела № 11-01-10-04/237 о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом Руководителя Волгоградского УФАС от 29 апреля 2011 года № 247 в составе:
<…> – Заместителя руководителя, начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
<…> – главного государственного инспектора контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
<…> – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
<…> – главного специалиста эксперта отдела экономического анализа (далее – Комиссия)
в присутствии
от Заявителя: <…> – генерального директора ООО «Михайловское универсальное предприятие «Жилищное хозяйство»; представителя <…>
от Ответчика по делу: Директора МУП «Жилищное хозяйство» <…>
Рассмотрев дело № 11-01-10-04/237 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Жилищное хозяйство» (403342, Волгоградская область, г. Михайловка, ул. Пархоменко, 2в) ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление ООО «Михайловское универсальное предприятие «Жилищное хозяйство» (далее также – Заявитель) (вх.1018 от 21.02.2011), в котором сообщалось, что МУП «Жилищное хозяйство» (далее также – МУП «ЖХ»), являясь арендатором свалки-полигона, в одностороннем порядке, без объяснения причин, расторгло заключенный с Заявителем договор № 1 от 04.04.2010 г. на оказание услуг по приему отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона городского округа город Михайловка.
Из представленных Заявителем и запрошенных Управлением в ходе рассмотрения заявления документов следует, что 21.05.2008 г. между Администрацией городского округа город Михайловка и МУП «ЖХ» был заключен договор аренды земельного участка № 13607 (далее – Договор аренды), согласно условиям которого МУП «ЖХ» (арендатору) был передан в аренду земельный участок с кадастровым номером 34:16:110006:0014, расположенный по адресу: Михайловский район Волгоградской области, примерно в 1,5 км по направлению на запад от ориентира п. Отрадное, под территорию свалки. Цель использования земельного участка окончательная (п. 1.1 Договора аренды).
Заявитель, являясь хозяйствующим субъектом, на основании лицензии от 23 июля 2010 г. № ОП-39-002008 (34), выданной Нижне-Волжским Управлением

Ростехнадзора, вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности - сбор, использование, обезвреживание, транспортировку, размещение отходов I-IV класса опасности, согласно приложению к лицензии.
В ходе осуществления лицензируемого вида деятельности Заявителем с третьими лицами были заключены договоры на оказание услуг по сбору и транспортировке отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона городского округа город Михайловка (далее - свалка-полигон), в соответствии с которыми Заявитель принимал заказ на выполнение услуг по сбору и транспортировке отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона, которая эксплуатируется МУП «ЖХ» на основании договора аренды до 01.07.2011 (срок эксплуатации свалки-полигона установлен Решением Михайловского районного суда по делу № 2-1521/2010 от 27.08.2010).
Прием МУП «ЖХ» отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона от Заявителя осуществлялся на основании договора № 1 от 04.04.2010 г. на оказание услуг по приему отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона городского округа город Михайловка, заключенного между МУП «ЖХ» и Заявителем (далее - Договор № 1 от 04.04.2011).
15 февраля 2011 года МУП «ЖХ» в адрес Заявителя было направлено письмо за исх. № 66, в котором МУП «ЖХ» просит договор № 1 от 04.04.2011 считать расторгнутым с 15.03.2011, а обязательства сторон по договору прекращенными.
Письмом от 17.02.2011 г. № 74 МУП «ЖХ» уведомило Заявителя о временном приостановлении с 22.02.2011 исполнении обязательств по договору № 1 от 04.04.2011. Приказом МУП «ЖХ» от 21.02.2011 № 24 прием отходов производства и потребления, вывозимых на территорию свалки-полигона транспортом Заявителя приостанавливался с 22.02.2011.
Направление в адрес Заявителя письма от 15.02.2011 за исх. № 66 с уведомлением о расторжении договора № 1 от 04.04.2011 с 15.03.2011, при отсутствии нарушений договорных отношений со стороны Заявителя, послужил основанием для обращения последнего в Управление.
По результатам рассмотрения заявления Управлением по признакам нарушения МУП «Жилищное хозяйство» (далее также - ответчик по делу) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 11-01-10-04/237.
Определением от 12 мая 2011 года дело № 11-01-10-04/237 было назначено к рассмотрению на 26 мая 2011 года на 10 час. 00 мин.
Присутствовавшие на рассмотрении дела Генеральный директор ООО «Михайловское универсальное предприятие «Жилищное хозяйство»; представитель Заявителя доводы, изложенные в заявлении поддержали, представили дополнение к жалобе, полагают, что МУП «Жилищное хозяйство», являясь единоличным арендатором свалки-полигона и монополистом по вывозу твердых бытовых отходов, пытается вытеснить Заявителя с рынка оказания услуг по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов.
Директор МУП «Жилищное хозяйство с наличием в действиях Ответчика по делу состава нарушения антимонопольного законодательства не согласился. В представленном Отзыве указал, что расторжение договора № 1 от 04.04.2011 г. произошло в связи с существенными изменениями обстоятельств (ст. 451 ГК РФ) - к которым в данном случае относится отсутствие согласованной договорной цены и согласованного количества принятых на территорию свалки отходов. Если бы МУП «Жилищное хозяйство» могло разумно предвидеть вытекающие из данного договора последствия (убытки МУП «Жилищное хозяйство»), договор вообще не

был бы заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.
Директор МУП «ЖХ» также пояснил, что «на основании п. 2 ст. 451 ГК РФ требование о незаконном расторжении договора в одностороннем порядке может быть предъявлено Заявителем в суд или Управление ФАС только после получения отказа от МУП «ЖХ» от предложения изменить существующий договор на взаимовыгодных условиях в течение 30 дней после получения уведомления о расторжении договора. Данного предложения от ООО «МУП «ЖХ» до настоящего времени не поступало». «Пунктом 3.2.1 договора № 1 от 04.04.2011 г. предусмотрено право исполнителя пересмотреть в одностороннем порядке сумму оплаты услуг, именно по этому праву МУП «Жилищное хозяйство» и уведомило ООО «МУП «ЖХ» о своем намерении расторгнуть договор от 04.04.2010 г., так как позиция цена в договоре вообще отсутствует».
Вместе с тем, отсутствие согласованной цены по договору № 1 от 04.04.2011 г. не освобождает Заявителя от обязанности произвести оплату за прием отходов на территорию свалки-полигона, что сделано не было.
При таких обстоятельствах, по мнению МУП «Жилищное хозяйство», расторжение договора № 1 от 04.04.2011 г. является экономически обоснованным и не противоречит Закону о защите конкуренции.
В рассмотрении дела № 11-01-10-04/237 о нарушении антимонопольного законодательства был объявлен перерыв до 02 июня 2011 года до 14 часов 00 минут.
02 июня 2011 года в14 часов 00 минут рассмотрение дела продолжено.
Выслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующему.
В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.
Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.
Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ).
В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.
Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.
Статьей 783 ГК РФ установлено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, которым установлено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.
Таким образом, учитывая тот факт, что цена договора не является существенным условием договора возмездного оказания услуг, отсутствие цены в соответствующем договоре не умаляет его юридической значимости и не освобождает стороны от исполнения обязательств по договору.
Согласно ч. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.
В соответствии с п. 2 ст. 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:
1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.
Статьей 452 ГК РФ установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.
Таким образом, вопрос о расторжении договора № 1 от 04.04.2011 г. в связи с существенно изменившимися обстоятельствами, при условии отказа Заявителя от предложения расторгнуть договор или оставления вышеуказанного предложения без ответа, должен решаться в судебном порядке.
Из материалов дела следует, что 15 февраля 2011 года МУП «ЖХ» в адрес Заявителя было направлено письмо за исх. № 66, в котором МУП «ЖХ» просит договор № 1 от 04.04.2011 считать расторгнутым с 15.03.2011, а обязательства сторон по договору прекращенными. Письмом от 17.02.2011 г. № 74 МУП «ЖХ»

уведомило Заявителя о временном приостановлении с 22.02.2011 исполнения обязательств по договору № 1 от 04.04.2011. Приказом МУП «ЖХ» от 21.02.2011 № 24 прием отходов производства и потребления, вывозимых на территорию свалки-полигона транспортом Заявителя приостанавливался с 22.02.2011.
При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении МУП «ЖХ» установленного порядка расторжения договора № 1 от 04.04.2011 в связи с существенно изменившимися обстоятельствами. Судебный порядок расторжения договора не соблюден, МУП «ЖХ» прекратило исполнение обязательств по договору № 1 от 04.04.2011 г. в одностороннем порядке.
Статья 310 ГК РФ допускает односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.
Согласно п. 5.3 договора № 1 от 04.04.2010 г. при несоблюдении одной из сторон условий договора, Договор может быть расторгнут другой стороной досрочно с предупреждением другой стороны за один месяц.
Пунктами 2.3 договора № 1 от 04.04.2010 г. установлено, что оплата услуг по договору осуществляется Заявителем ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за расчетным. Согласно п. 2.2 договора Заявитель осуществляет оплату на основании счета, выписываемого исполнителем (МУП «ЖХ»), и акта выполненных работ, подписанного обеими сторонами.
В соответствии с п. 2.4 договора № 1 от 04.04.2010 г. в случае нарушения п. 2.3 договора МУП «ЖХ» вправе приостановить работы по оказанию услуг.
Из материалов дела следует, что МУП «ЖХ», во исполнении договора № 1 от 04.04.2010 г. в 2010 году произвело прием отходов на территорию свалки-полигона на сумму 61 958, 26 руб. Однако оплата Заявителем за оказанные МУП «ЖХ» услуги произведена не была.
В январе-феврале 2011 г. МУП «ЖХ» произвело прием отходов на сумму 59 721,30 руб.
Вместе с тем из материалов дела усматривается, что оказанные МУП «ЖХ» услуги на сумму 61 958,26 руб. были приняты Заявителем по акту № 00000528 от 28.02.2011 г. Письмо с расшифровкой оказанных услуг, просьбой подписать акт приемки выполненных работ и произвести оплату было направлено в адрес Заявителя также 28.02.2011 г., в то время как письмо № 66 с уведомлением о расторжении договора было направлено 15.02.2011 г.
Акт приемки выполненных работ по размещению ТБО на территории свалки-полигона за январь, февраль 2011 г. на сумму 59 721,30 руб. был направлен Заявителю письмом от 21.04.2011 г. за исх. № 192. Данный акт Заявителем подписан не был.
При таких обстоятельствах, учитывая тот факт, что акты выполненных работ, после подписания которых Заявитель должен осуществить оплату по договору (п. 2.2 договора № 1 от 04.04.2010 г.), были составлены после направления Заявителю уведомления о расторжении договора, у МУП «ЖХ» отсутствовали основания для расторжения договора № 1 от 04.04.2011 г. и приостановления исполнения обязательств по договору в связи с неоплатой выполненных работ. Доказательств неисполнения Заявителем иных обязательств по договору № 1 от 04.04.2011 г. Комиссии представлено не было.
Довод МУП «ЖХ» о том, что основанием для направления уведомления о расторжении договора № 1 от 04.04.2011 послужило отсутствие у МУП «ЖХ» лицензии на размещение отходов I - IV классов опасности, Комиссия отклоняет,

поскольку срок эксплуатации МУП «Жилищное хозяйство» свалки-полигона для размещения отходов производства и потребления (до 01 июля 2011 года) установлен вступившим в законную силу решением Михайловского районного суда по делу № 2-1521/2010 от 31.08.2010 г.).
Более того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.
Согласно п. 74 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности.
В соответствии с п. 1.1 Договора № 1 от 04.04.2011 МУП «ЖХ» принимает заказ на выполнение услуг по приему отходов на территорию свалки полигона.
Согласно ст. 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) сбор отходов - прием или поступление отходов от физических лиц и юридических лиц в целях дальнейшего использования, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов.
Таким образом, принимая во внимание законодательную формулировку понятия «сбор отходов», следует сделать вывод, что по Договору № 1 от 04.04.2011 МУП «ЖХ» осуществляет сбор (прием) отходов от Заявителя на территорию свалки-полигона.
Из ст. 1 Закона об отходах производства и потребления следует, что сбор отходов (в том числе I - IV классов опасности) может осуществляться не только в целях их дальнейшего размещения (на что у МУП «ЖХ» отсутствует лицензия), но и в целях совершения с отходами иных действий (в том числе транспортировки).
В ответ на запрос Управления Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области были представлены копии лицензий, выданных Заявителю и МУП «ЖХ».
Из представленных документов следует, что Заявитель, на основании лицензии от 23 июля 2010 г. № ОП-39-002008 (34), в соответствии с приложением к ней, имеет право осуществлять сбор и транспортировку следующих отходов:
1. Отходы лакокрасочных средств (4 класс опасности);
2. Мусор от бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный) (4 класс опасности);
3. Мусор строительный (4 класс опасности);
4. Отходы (осадки) из выгребных ям и хозяйственно-бытовые стоки (4 класс опасности);
5. Отходы битума, асфальта в твердой форме (4 класс опасности);
6. Отходы затвердевшего поливинилхлорида и пенопласта на его базе (4 класс опасности);
7. Отходы растениеводства, парникового хозяйства (4 класс опасности);
8. Отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные) (4 класс опасности).
Из лицензий № ОТ-39-001409 от 22.06.2009 г. и № ОП-39-001780 от 11.01.2010 г., выданных Нижне-Волжским Управлением Ростехнадзора МУП «ЖХ» и приложений к данным лицензиям следует, что МУП «ЖХ» также имеет право осуществлять сбор и транспортировку вышеуказанных отходов.
При таких обстоятельствах, односторонний отказ МУП «ЖХ» от продолжения договорных отношений с Заявителем; приостановление МУП «ЖХ» исполнения обязательств по договору № 1 от 04.04.2011 не основаны на законе и положениях договора № 1 от 04.04.2011.
Наличие у МУП «ЖХ» технической и иной возможности продолжать осуществлять прием отходов производства и потребления, подтверждается наличием у МУП «ЖХ» в настоящее время договоров с иными лицами. Так, 11 января 2011 года МУП

«ЖХ» были заключены договоры с ОАО «Михайловская ТЭЦ» (Договор № 31 П) и ОАО «Себряковкий элеватор» (Договор № 79 П) на оказания услуг по сбору и транспортировке отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона городского округа город Михайловка. Уведомления о предстоящем приостановлении исполнения обязательств по вышеуказанным договорам и (или) о предстоящем прекращении договорных отношений в адрес ОАО «Михайловская ТЭЦ» и ОАО «Себряковкий элеватор» от МУП «ЖХ» не поступало, что следует из ответов контрагентов МУП «ЖХ» по вышеуказанным договорам на запросы Управления (ф № 470 и ф № 478 от 13.04.2011). Также МУП «ЖХ» были заключены договоры на оказание услуг по приему отходов производства и потребления на территории свалки-полигона городского округа г. Михайловка с Муниципальным бюджетным учреждением «Комбинат благоустройства и озеленения»; ООО «УФСК Мост» (договоры от 24.03.2011 г. № 88 и от 30.03.2011 г. № 151 соответственно).
В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.
Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.
Согласно аналитическому отчету от 01.06.2011 г. № 540, подготовленного по результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке услуг по приему отходов производства и потребления на территорию свалки-полигона городского округа г. Михайловка, МУП «Жилищное хозяйство» на рынке услуг по приему и размещению отходов в географических границах расположения объекта размещения отходов в г. Михайловка (Михайловский район Волгоградской области, примерно в 1,5 км по направлению на Запад от ориентира п. Отрадное) является единственным продавцом, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет 100%.
При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что МУП «ЖХ», занимая доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по приему и размещению отходов, имея техническую и иную возможность осуществлять прием отходов от Заявителя, отказавшись в одностороннем порядке от дальнейшего исполнения обязательств по договору № 1 от 04.04.2011 г. при отсутствии предусмотренных законом и добровольно принятыми на себя обязательствами оснований, нарушило п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства со стороны МУП «ЖХ» не устранено, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдать МУП «ЖХ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
На основании вышеизложенного и в соответствии с статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать МУП «Жилищное хозяйство» нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Выдать МУП «Жилищное хозяйство» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.