

Должностному лицу  
заказчика – проректору по АХР  
ФГБОУ ВО «НовГУ»

<.....>

ул. Б. С.-Петербургская, д. 41,  
Великий Новгород, 173003

Первому заместителю прокурора  
Великого Новгорода  
юстиции

советнику

<.....>

ул. Большая Московская, д. 60,  
Великий Новгород, 173004

Исходящие № 3849/03 от 28.07.2020

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-321/2020  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 28.07.2020

В полном объеме изготовлено 28.07.2020

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 15.06.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика – проректора по АХР Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени

Ярослава Мудрого» (далее - ФГБОУ ВО «НовГУ») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 18.11.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

22.06.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.06.2020 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения ФГБОУ ВО «НовГУ» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» <.....> установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.11.2019 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ноябре-декабре 2019 года заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново.

Документация была утверждена проректором по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» <.....> 18.11.2019.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3 раздела 2 «Информационная карта» Документации (далее – ИК) определен объект рассматриваемой закупки – установка окон в гуманитарном институте Антоново.

Согласно пункту 2 ИК условия выполнения работ содержатся в разделе 3 «Техническое задание» Документации (далее – ТЗ) и в приложении «Проект гражданско-правового договора» к Документации (далее – Проект гражданско-правового договора).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, в том числе позволяющие определить соответствие товара требованиям заказчика, ФГБОУ ВО «НовГУ» приведены в Приложении № 2 «Спецификация применяемых товаров (материалов)» к ТЗ (далее – Спецификация).

При этом в Спецификации заказчиком - ФГБОУ ВО «НовГУ» неправомерно установлены требования к значениям показателей ряда товаров, которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенных партий или образцов таких товаров, а именно: показатель «водопоглощение» для товара «Монтажная пена TITAN Professional 65 зимняя или эквивалент»; показатель «термостойкость покрытия» для товара «Подоконник VITRAGE VPL или эквивалент»; показатели «время высыхания», «расход» для товара «Грунтовка КНАУФ-ТИФЕНГРУНД или эквивалент»; показатели «Максимальный размер фракции», «прочность на сжатие», «морозостойкость» для товара «Цементная штукатурка KNAUF Зокельпутц или эквивалент»; показатели «максимальный размер фракции», «прочность на сжатие», «прочность на изгиб» для товара «Гипсовая штукатурка KNAUF Ротбанд или эквивалент»; показатель «плотность» для товара «Краска водно-дисперсионная фасадная Tikkurila Prof Facade или эквивалент»; показатель «плотность» для товара «Краска для обоев и стен Tikkurila Euro Trend или эквивалент».

Так, например:

1). Для товара «Грунтовка КНАУФ-ТИФЕНГРУНД или эквивалент» среди прочих показателей заказчиком предусмотрен показатель «время высыхания», значение которого должно быть не менее 3 часов.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару предусмотрены ГОСТ Р 52020-2003 «Материалы лакокрасочные водно-дисперсионные. Общие технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р 52020-2003 настоящий стандарт распространяется на водно-дисперсионные лакокрасочные материалы (далее - ВДЛКМ), предназначенные для наружной и внутренней отделки и защиты зданий и сооружений, противокоррозионной и декоративной окраски металлических конструкций различного назначения, а также получения покрытий, обладающих специальными свойствами.

Согласно пункту 4.1 ГОСТ Р 52020-2003 ВДЛКМ классифицируют по видам: лаки, краски, грунтовки и шпатлевки.

Пункт 5.3.1 ГОСТ Р 52020-2003 одним из показателей ВДЛКМ называет время высыхания (время высыхания до степени 3 при температуре  $(20\pm 2)$  С, ч - не более 12 часов) и

определяет метод испытания данного показателя по ГОСТ 19007-73 «Материалы лакокрасочные. Метод определения времени и степени высыхания (с Изменениями № 1, 2)».

2). Для товара «Цементная штукатурка KNAUF Зокельпутц или эквивалент» среди прочих показателей заказчиком предусмотрены показатели «прочность на сжатие», «морозостойкость», значения которых должны быть соответственно не менее 7,5 МПа и не менее 75 циклов.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару предусмотрены ГОСТ 33083-2014 «Смеси сухие строительные на цементном вяжущем для штукатурных работ. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ 33083-2014 настоящий стандарт распространяется на сухие строительные штукатурные смеси (далее - штукатурные смеси), изготавливаемые на цементном вяжущем или смешанных минеральных вяжущих на основе портландцементного клинкера, содержащие полимерные добавки в количестве, не превышающем 5,0% массы смеси, предназначенные для устройства отделочного слоя из строительного раствора, наносимого на поверхность зданий и сооружений для ее выравнивания, подготовки к дальнейшей отделке, а также для защиты от атмосферных воздействий или придания декоративных свойств. Штукатурные смеси применяют при строительстве, реконструкции и ремонте зданий и сооружений при проведении наружных и внутренних работ. Настоящий стандарт не распространяется на штукатурные смеси на гипсовом и известковом вяжущих.

Раздел 6 ГОСТ 33083-2014 устанавливает правила приемки штукатурных смесей, изготавливаемых на цементном вяжущем.

Согласно пункту 6.4 ГОСТ 33083-2014 при периодических испытаниях определяют: сохраняемость первоначальной подвижности, прочность на сжатие, прочность сцепления с основанием, среднюю плотность - не реже одного раза в месяц; паропроницаемость, стойкость к образованию трещин и к ударным воздействиям, морозостойкость, морозостойкость контактной зоны, деформации усадки (расширения), расслаиваемость, капиллярное водопоглощение, теплопроводность - не реже одного раза в 6 мес, а также при изменении качества исходных материалов, состава смесей и технологии изготовления.

Раздел 7 ГОСТ 33083-2014 устанавливает методы испытаний таких штукатурных смесей.

Так, согласно пункту 7.4 ГОСТ 33083-2014, среднюю плотность и прочность на сжатие затвердевших штукатурных растворов определяют на контрольных образцах по ГОСТ 5802-86 «Растворы строительные. Методы испытаний».

Согласно пункту 7.5 ГОСТ 33083-2014 водоудерживающую способность, прочность сцепления с бетонным основанием, морозостойкость контактной зоны и морозостойкость затвердевших штукатурных растворов, капиллярное водопоглощение определяют по ГОСТ 31356-2007 «Смеси сухие строительные на цементном вяжущем. Методы испытаний».

3). Для товара «Гипсовая штукатурка KNAUF Ротбанд или эквивалент» среди прочих показателей заказчиком предусмотрены показатели «прочность на сжатие», «прочность на изгиб», значения которых должны быть соответственно не менее 2,5 МПа и не менее 1,0 МПа.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару предусмотрены ГОСТ Р 58279-2018 «Смеси сухие строительные штукатурные на гипсовом вяжущем. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р 58279-2018 настоящий стандарт распространяется на сухие строительные штукатурные смеси заводского изготовления (далее - штукатурные смеси), содержащие полимерные добавки не более 5% (в сухом состоянии) от массы смеси, изготавливаемые на гипсовых вяжущих, смешанных (сложных) минеральных вяжущих на основе гипсового вяжущего, предназначенные для внутренних работ, выравнивания и оштукатуривания бетонных, каменных, кирпичных, гипсовых и других поверхностей при проведении внутренних работ при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений. Штукатурные смеси могут быть применены также в качестве основания под последующее нанесение на него декоративных покрытий (декоративной штукатурки, краски и т.п.). Настоящий стандарт устанавливает технические требования к сухим смесям, растворным смесям и затвердевшим растворам.

Раздел 7 ГОСТ Р 58279-2018 устанавливает методы испытаний штукатурных смесей, изготавливаемых на гипсовых вяжущих.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 58279-2018 предел прочности на растяжение при изгибе, предел прочности при сжатии определяют по ГОСТ Р 58276-2018 «Смеси сухие строительные на гипсовом вяжущем. Методы испытаний».

Необходимо отметить, что вышеназванные государственные стандарты не предусматривают конкретных (неизменяемых) значений рассматриваемых показателей, а лишь предусматривают, что их истинные значения становятся известными только после проведения необходимых испытаний образцов в предусмотренном государственными стандартами порядке.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Учитывая вышеизложенное, указанные в Спецификации требования к значениям вышеназванных показателей товаров определяются по результатам проведения испытаний образцов из партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Вместе с тем, исходя из установленных заказчиком в пункте в пункте 1.4 раздела 1 «Общие сведения» Документации требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров, содержащимися в Документации (Спецификации), должны указать среди прочего и конкретные значения (то есть без использования словосочетаний «не более», «не менее») вышеуказанных показателей (характеристик) товаров, значения которых становятся известны только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара.

Таким образом, Документация (Спецификация) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ (например, материал рамочных элементов окон (поливинилхлоридные), материал клина монтажного (пластик) и т.д.), также результатов испытаний партий (образцов) товаров (время высыхания грунтовки, прочность на сжатие, морозостойкость цементной штукатурки, прочность на сжатие, прочность на изгиб гипсовой штукатурки и т.д.).

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных соответствующими ГОСТ.

В связи с указанными обстоятельствами имеющаяся в свободном доступе информация производителей товаров об их качественных показателях не может служить достаточным источником информации о характеристиках товаров, поскольку числовые значения данных характеристик в каждой партии товара могут отличаться.

Согласно протоколу от 27.11.2019 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0350100003319000064, на участие в рассматриваемой закупке поступили первые части заявок 5 участников закупки, 2 из которых аукционной комиссией заказчика были признаны участниками электронного аукциона.

Вместе с тем, согласно материалам настоящего дела, неправомерно установленное заказчиком требование о необходимости приведения в составе первой части заявки результатов испытаний партий (образцов) товаров повлекло неуказание данной информации в составе первой части заявки Индивидуального предпринимателя <.....> (идентификационный номер заявки – 1; далее – ИП <.....>) и, как следствие, послужило одной из причин его недопуска до участия в настоящем электронном аукционе, поскольку указанный участник закупки не являлся производителем данных товаров, а сами товары на момент подачи заявки у него в наличии отсутствовали.

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБОУ ВО «НовГУ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, повлекшем сокращение количества участников электронного аукциона.

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой

частью этой документации.

Как отмечалось выше, Проект гражданско-правового договора является приложением к Документации.

Согласно пункту 1.1 Проекта гражданско-правового договора объем работ по нему определяется самим договором и техническим заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Согласно ИК, условия выполнения работ содержатся в ТЗ, являющемся разделом 3 Документации.

В силу изложенного, и исходя из отсутствия на официальном сайте в составе размещенной заказчиком Документации каких-либо документов (файлов), являющихся Приложением № 1 к Проекту гражданско-правового договора, можно сделать однозначный вывод, что имеющееся в качестве раздела 3 Документации ТЗ также представляет собой Приложение № 1 к Проекту гражданско-правового договора, а по своему содержанию данные документы идентичны.

Согласно пункту 1 ТЗ содержание работ по наименованию и их объему соответствует Приложению № 1 «Ведомость объемов работ» к ТЗ (далее – Ведомость объемов работ).

Ведомость объемов работ в данном случае включает в себя не только работы по непосредственной установке окон, но и вывоз образовавшегося в ходе производства данных работ строительного мусора (его погрузка и перевозка).

Так, согласно пункту 2.2 Ведомости объемов работ, перевозка строительного мусора должна осуществляться автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т.

Согласно устным пояснениям представителя ФГБОУ ВО «НовГУ», присутствовавшего 05.12.2019 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы ИП <.....> на действия аукционной комиссии заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки, установленное в пункте 2.2 Ведомости объемов работ требование к грузоподъемности автомобиля-самосвала для вывоза строительного мусора исключительно в виде 10 т. является потребностью заказчика, поскольку автомобили-самосвалы с большей грузоподъемностью могут не проехать из-за их габаритов, а также могут повредить газон.

Вместе с тем, какого-либо обоснования необходимости применения при выполнении вышеуказанных работ по вывозу строительного мусора именно автомобилей-самосвалов грузоподъемностью 10 т. Документация не содержит.

Так, исходя из перечисленных представителем заказчика причин установления требования о грузоподъемности автомобиля-самосвала именно в виде 10 т. (автомобили-самосвалы с большей грузоподъемностью могут не проехать из-за их габаритов, а также могут повредить газон), потребности заказчика в данном случае соответствуют и автомобили-самосвалы с меньшей грузоподъемностью.

Кроме того, согласно пункту 11 ТЗ, на период производства работ на объекте устанавливается мусорный контейнер, вывоз мусора осуществляется силами подрядчика (привлекаемыми им лицами), а все автотранспортные средства (самосвалы,

контейнеровозы) перед выездом с территории стройплощадки оснащаются брезентовым тентом.

Следовательно, исходя из содержания пункта 11 ТЗ и вопреки положениям Ведомости объемов работ, вывоз строительного мусора в данном случае допустим не только посредством использования подрядчиком автомобилей-самосвалов, но и автомобилей-контейнеровозов.

Включение в Документацию (Ведомость объемов работ) требования об использовании оборудования с вышеуказанными характеристиками (исключительно автомобили-самосвалы грузоподъемностью 10 т) ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ по вывозу строительного мусора технику функционально способную выполнять необходимые работы, но при этом обладающую иными характеристиками (в данном случае допустимой, исходя из положений ТЗ, иной конструкцией грузового автомобиля (контейнеровоз), а также грузоподъемностью до 10 т.).

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБОУ ВО «НовГУ» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, предусмотренных в ходе исполнения заключенного контракта (гражданско-правового договора).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеется ходатайство <.....> (вх. № 5376 от 28.07.2020 Новгородского УФАС России) о прекращении дела в связи с его малозначительностью.

Также в указанном ходатайстве <.....> просит, в случае непрекращения дела в связи с его малозначительностью, учесть в его действиях смягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные пунктами 1, 4, 5, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП.

На рассмотрении дела <.....> поддержал указанное ходатайство в полном объеме, а также дополнительно сообщил, что установленные нарушения признает, определяемые по результатам испытаний показатели товаров в Спецификации заказчиков были установлены в целях использования подрядчиком качественных строительных материалов.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-321/2020 от 15.06.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица заказчика, ее утвердившего – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной



ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выпискам из приказов ФГБОУ ВО «НовГУ» от 09.11.2017 № 745 к, от 17.03.2020 № 195 к <.....> с 08.11.2017 занимает должность проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ».

Следовательно, <.....> на момент утверждения Документации (18.11.2019) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФГБОУ ВО «НовГУ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

<.....> 18.11.2019 утвердил Документацию с нарушениями пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика - проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте

18.11.2019, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173003, Великий Новгород, ул. Б. С.-Петербургская, д. 41; 18.11.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что выявленные нарушения были установлены в действиях заказчика по результатам рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России вышеуказанной жалобы ИП <.....> на действия аукционной комиссии заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

В целях их устранения заказчику и его аукционной комиссии было выдано соответствующее предписание.

Предписание было исполнено в установленный срок (20.12.2019).

В соответствии с пунктами 1, 4, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность (пункт 5 части 1 статьи 4.2 КоАП), в данном случае расценено быть не может, поскольку, как установлено выше, нарушения были устранены заказчиком по результатам исполнения предписания, выданного Комиссией Новгородского УФАС России (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения ФГБОУ ВО «НовГУ» (173003, Великий Новгород, ул. Б. С.-Петербургская, д. 41).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – проректора по АХР Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.11.2019, с нарушениями пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – проректора по АХР Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

**УИН:** <.....>

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.