

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Магистраль», ОАО «Мордовавтодор»,
ООО «Мордовдорстрой»

Дело № 128-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 04 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 01.06.2015 №122 в составе:

<.....>

при участии представителей:

заявителей общества с ограниченной ответственностью «Мордовдорстрой»:

<.....>

заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Магистраль»:

<.....>

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

<.....>

в отсутствие ОАО «Мордовавтодор», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобы ООО «Мордовдорстрой», ООО «Магистраль», и ОАО «Мордовавтодор» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратились ООО «Мордовдорстрой», ООО «Магистраль», и ОАО «Мордовавтодор» с жалобами на действия аукционной комиссии – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 129+000 - км 139+000 в Республике Мордовия (изв. № 0315100000315000019).

В жалобах ОАО «Мордовавтодор», ООО «Мордовдорстрой» и ООО «Магистраль» указывают, что ими поданы заявки на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией принято решение отклонить заявки участников №1 (ОАО «Мордовавтодор»), по позициям 1, 2, 9; № 2 (ООО «Мордовавтодор») по позициям 1, 9 и № 3 (ООО «Магистраль») по позициям 2, 9 в виду представленных участниками сведений не соответствующих требованиям документации.

Заявители указывают, что заявки были сформированы в соответствии с аукционной документацией и законодательством о контрактной системе и указанных оснований для отклонения не имелось.

На основании вышеизложенного, ОАО «Мордовавтодор», ООО «Мордовдорстрой» и ООО «Магистраль», просят признать действия аукционной комиссии не соответствующими Закону о контрактной системе и выдать аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласилась; считает, что аукционная комиссия действовала в соответствии с Законом о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалоб и осуществления, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

ФКУ Упрдор «Волга» 30.04.2015 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № [0315100000315000019](http://zakupki.gov.ru/izvestiye/0315100000315000019) о проведении электронного аукциона на Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 129+000 - км 139+000 в Республике Мордовия, с начальной (максимальной) ценой контракта 131 853 740,00руб. На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 30.04.2015 вносились изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.05.2015 на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок участнику №1 (ООО «Мордовавтодор»), №2 (ООО «Мордовдорстрой»), № 3 (ООО «Магистраль») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

ФКУ Упрдор «Волга» объявило закупку на выполнение работ с использованием товаров.

Согласно подпункту б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 2) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя товара.;

Следовательно, первые части заявок на участие в электронном аукционе помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, должны **содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией** с указанием на наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены заказчиком в разделе 3 Аукционной документации. Требования к техническим характеристикам материалов, предполагаемым для использования при выполнении работ, установлены Заказчиком в таблице Приложения №4 к аукционной документации. В данной таблице предусмотрено 18 позиций с наименованиями материалов.

По доводу участника №1 (ОАО «Мордовавтодор») о его отклонении от участия в электронном аукционе по позициям 1, 2, 9 на основании несоответствия сведений, предусмотренных требованиями аукционной документации, Комиссия установила следующее.

Заказчиком **по позиции 1** установлено требование к материалу: «гвозди строительные с плоской головкой; гвозди строительные с конической головкой, гвозди трефовые с конической головкой по ГОСТ 4028-63»,

Участник №1 (ОАО «Мордоавтодор») в своей заявке изложил: «гвозди строительные с плоской головкой по ГОСТ 4028-63 (страна происхождения Россия)».

Комиссией установлено, что в соответствии с инструкцией аукционной документации Заказчика, в случае перечисления материалов, показателей и характеристик через союз «или», знаки «/», «;», участник размещения заказа должен указать одно значение по выбору.

В соответствии с пунктом 2 ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкция и размеры» гвозди строительные по конструкции подразделяются на: гвозди строительные круглые с плоской головкой и конической головкой, гвозди строительные трефовые и трефовые с перемычками с конической головкой.

Таким образом Заказчик в аукционной документации сообщает альтернативные варианты конструкции гвоздей строительных, что указывает на возможность предложения участником закупки гвоздей строительных с плоской или конической головкой.

Соответственно предложение участником закупки одного вида гвоздей строительных является достаточным, исходя из требований аукционной документации, одновременно следует отметить, что гвозди строительные не являются материалом (товаром), применяемым в данной закупке, поскольку применяется в качестве оснастки.

ОАО «Мордовавтодор» предложил «гвозди строительные с плоской головкой», что является достаточным и отвечает требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия признает, что заявка участника №1 по позиции 1 отклонена необоснованно.

По позиции 2 «Бетон тяжелый ГОСТ 26633-2012» Заказчиком сформулированы требования по крупному заполнителю, марки в размере не ниже 400, содержание в крупных заполнителях зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы не должно быть более 35 % по массе.

Участник №1 по данной позиции был отклонен по основанию представления несоответствующих сведений требованиям действующего ГОСТ 26633-2012.

В заявке участник №1 («Мордовавтодор») предлагает крупный заполнитель, маркой – 400 и сообщает значение показателей к содержанию в крупных заполнителях зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в размере – 20%, при этом указывая на группу щебня – 2.

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» для группы щебня – 2; содержание в крупных заполнителях зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы установлено до **15% включительно**

Таким образом указанное участником закупки значение показателей к содержанию в крупных заполнителях зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы превышает допустимое значение, установленным ГОСТ.

Данные обстоятельства указывают на то, что по данной позиции участник закупки отклонен аукционной комиссией правомерно.

Позиция 9 предусматривает «Асфальтобетонная смесь марки I типа Б по ГОСТ 9128-2013» по показателю трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин Заказчиком установлена в диапазоне «не менее трех с половиной и не более шести».

Участник №1 (ОАО «Мордоавтодор») в своей заявке указал диапазон 4-5.

Участник №1 (ОАО «Мордоавтодор») по данной позиции отклонен по основанию представления суженного диапазона значений показателя трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин.

Согласно таблице 4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» нормативное значение

показателя трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин установлено как не менее 3,5 не более 6,0.

Таким образом, требования Заказчика и действующего ГОСТ предполагают более широкий диапазон, соответственно представленные участниками №1 и №4 сведения не соответствуют требованиям документации.

Значение показателя трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин, участником №1 (ОАО «Мордовавтодор») представлено в пределах диапазона, установленного вышеуказанного ГОСТ и соответственно аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку данного участника по данной позиции.

Согласно протоколу от 22.05.2015 основанием для отказа в допуске участнику №2 (ООО «Мордовдорстрой») от участия в электронном аукционе послужило непредставление конкретных показателей по позициям 1,9.

Заказчиком по позиции 1 установлено следующее требование: «гвозди строительные с плоской головкой; гвозди строительные с конической головкой, гвозди трефовые с конической головкой по ГОСТ 4028-63»,

Участником №2 (ООО «Мордовдорстрой») предложено: «гвозди строительные с плоской головкой по ГОСТ 4028-63», т.е соответствующие аукционной документации, в силу вышеустановленных обстоятельств, указанных в решении по участнику №1

По позиции 9 Участник №2 (ООО «Мордовдорстрой») был отклонен на основании представленных несоответствующих требованиям аукционной документации сведений.

Заказчиком по позиции 9 установлено следующее требование: предел прочности при сжатии, при температуре 20°С должен составлять «не менее двух целых пяти десятых».

В заявке, участника №2 (ООО «Мордовдорстрой») по показателю трещиностойкость по пределу прочности при сжатии, при температуре 20°С указано 2,9 МПа.

В соответствии с пунктом 4.1.9 ГОСТа 9128-2013 предел прочности при сжатии, при температуре 20° С установлен как не менее 2,5.

Значение показателя предела прочности при сжатии, при температуре 20° С, участником №2 (ООО «Мордовдорстрой») представлено в соответствии со значениями установленными вышеуказанным ГОСТ и соответственно аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку данного участника по данной позиции.

На основании вышеизложенного, заявка участника №2 (ООО «Мордовдорстрой») являлась соответствующей требованиям аукционной и нормативной документации и отклонена неправомерно.

По доводам участника №3 (ООО «Магистраль»), Комиссия установила следующее.

Участник №3 (ООО «Магистраль») отклонен по позиции 2 на основании представления сведений допустимого содержания вредных примесей в заполнителях составляющих в сумме 50 % объема, что не соответствует требованиям действующего ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия».

В заявке участника №3 указывается следующее:

- магнетит - 10% ,

- гидроксид железа - 10%,

- апатит - 10%,

- нефелин - 10%,

- фосфорит - 10%

каждого в отдельности, в сумме – 15%

Из заявки следует, что указанные участником закупки значения вредных примесей не превышают допустимые значения, и не превышает суммарное нормативное значение.

Таким образом, Комиссией установлено, что по данной позиции аукционная комиссия необоснованно отклонила участника №3.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к итоговому выводу, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявки участников №1 (ОАО «Мордовавтодор»), №2 (ООО «Мордовдорстрой»), №3 (ООО «Магистраль») и от участия в электронном аукционе.

По доводу ООО «Мордовдорстрой» об отсутствии в проекте контракта размера штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком своих обязательств по контракту, Комиссия установила следующее.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер неустойки (штраф, пени), пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Исследовав проект контракта, Комиссия установила, что в пункте 11 «Ответственность сторон» Проекта государственного контракта отсутствуют обязательные условия об ответственности Заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по контракту.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчик не указал в Проекте государственного контракта размер штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту.

Довод ООО «Мордовдорстрой» об отсутствии у победителя определенного опыта работы, в соответствии с аукционной документацией, Комиссия считает не состоятельным, поскольку проверить наличие опыта исполнения контрактов на выполнение строительных Комиссией не представляется возможным.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) настоящего Закона, а также о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки, Комиссия признаёт жалобы ООО «Мордовдорстрой», ООО «Мордовавтодор», ООО «Магистраль» обоснованными.

Руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Мордовдорстрой» обоснованной
3. Признать жалобу ОАО «Мордовавтодор» обоснованной в части.
4. Признать в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение статьи 34 и части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении электронного аукциона (изв. № 0315100000315000019).
5. Выдать заказчику и аукционной комиссии Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушения статьи 34 и части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона (изв.№ 0315100000315000019).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)

Исх.: 06-04/5106

От 04.06.2015

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Дело № 128-К-2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 01.06.2015 №122 в составе:

<.....>

на основании решения от 04 июня 2015 года о признании в действиях аукционной комиссии и Заказчика – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение части 5 статьи 34, части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 129+000 - км 139+000 в Республике Мордовия (изв.№ 0315100000315000019) на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии и Заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" **в срок до 19 июня 2015 года** устранить нарушение части статьи 34, части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», допущенного при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 129+000 - км 139+000 в Республике Мордовия (изв. № 0315100000315000019) путем совершения следующих действий:

- 1.1. Отменить протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок;
- 1.2. Повторно рассмотреть заявки на участие в электронном аукционе;
- 1.3. Установить в проекте государственного контракта размер штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком своих обязательств по контракту в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.
- 1.4. Продолжить действия по заключению государственного контракта в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки ООО «Индексное агентство-РТС»
<http://www.rts-tender.ru>:

- 2.1. Отменить протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок;
- 2.2. Предоставить возможность аукционной комиссии повторно рассмотреть заявки на участие в электронном аукционе;
- 2.3. Разместить измененный проект контракта;
- 2.4. Продолжить действия по заключению государственного контракта в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе.

3. Информацию об исполнении пункта 1 предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России **до 22.06.2015.**

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»