

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.31-1193/2022, возбужденного в отношении юридического лица – МУП «Водоканал» (ИНН: 1653006666, КПП: 166001001 ОГРН: 1021602830370, Дата присвоения ОГРН: 08.10.2002, 420087, РТ, г. Казань, ул. Родины, д. 9) по факту совершения действий, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение АО «<...>» (вх.№1421/ж от 04.02.2021 г.) по факту злоупотребления со стороны МУП «Водоканал» доминирующим положением, что выразилось в отказе от принятия декларации о составе и свойствах сточных вод, представленных АО «КМПО», а также в выставлении счетов на оплату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

По результатам изучения представленных документов Управлением установлено следующее.

Между МУП «Водоканал» и АО «<...>» <...> заключен единый договор холодного водоснабжения и водоотведения №<...> с приложениями к договору.

В соответствии с условиями договора, МУП «Водоканал» обязался подавать абоненту холодную питьевую воду, и принимать сточные воды, а также контролировать качество сточных вод абонента.

Абонент обязался производить оплату в порядке, в сроки и размере, которые определены в соответствии с настоящим договором, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и плату за нарушение нормативов по объему и составу сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, а также возмещать вред, причиненных водному объекту.

В соответствии с подпунктом «р» и «с» вышеуказанного Договора на МУП «Водоканал» возложена обязанность по осуществлению контроля за соблюдением абонентом режима водоотведения и нормативов допустимых сбросов, нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения.

В соответствии с п.36 Договора в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абонент подает в организацию водопроводного – канализационного хозяйства декларацию. Далее по пунктам раздела X Договора приводится Порядок декларирования состава и свойств сточных вод.

Общий порядок регулирования вопросов порядка определения расчета плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также иных связанных вопросов регулируется Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В соответствии с обращением АО «<...>» (вх.№1421/ж от 04.02.2021 г.) сообщалось, что МУП «Водоканал»:

Необоснованно не принимает у подателя жалобы декларацию о составе и свойствах сточных вод за 2021 г. (далее также - декларация);

Ежемесячно выставляет счета на оплату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения по ст.123 (4).

По мнению МУП «Водоканал», основанием для отказа от принятия декларации, а также для выставления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении АО «<...>» фактически являлось отсутствие у АО «<...>» контрольного канализационного колодца, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

В связи с изложенным, Татарстанским УФАС России в адрес МУП «Водоканал» был направлен запрос о представлении дополнительной информации и установлено следующее.

По мнению МУП «Водоканал», согласно редакции, действовавшей до 03.06.2020 г., в пункте 123 (4) Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» установлено, что расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения

определяется по соответствующей формуле при наличии одновременно следующих условий:

1. На объекте осуществляется один из видов производств, предусмотренных пунктом 123 (4) Правил (у АО «<...>» гальваническое производство);
2. Объем сточных вод составляет менее <...> куб.метров в сутки;

Или в случае отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента в отдельном контрольном колодце без учета сточных вод иных абонентов.

Руководствуясь действующим законодательством, МУП «Водоканал» подало исковое заявление о взыскании с АО «<...>» задолженности за негативное воздействие за период с <...> по <...> г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-33257/2019 от 04.06.20г. в удовлетворении исковых требований отказано. На странице 9 суд указывает, что основанием для отказа является то, что ответчик не относится к категории абонентов указанных в пункте 123(4) Правил №644 (в выписки из ЕГРЮЛ АО «КМПО» отсутствует ОКВЭД регулирующий деятельность, связанную с гальваническим производством).

В рамках рассмотрения дела №А65-33257/2019 судами установлено, что расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения для специально определенной категории абонентов определяется расчетным методом без осуществления контроля и использования результатов анализов контрольных проб сточных вод.

Целью регулирования положений, предусмотренных пунктом 123(4) Правил № 644, является введение для отдельных абонентов, осуществляющих сброс незначительных объемов сточных вод, состав которых объективно связан с негативным воздействием на централизованную систему водоотведения, упрощенного порядка исчисления платы за указанное воздействие.

Законодателем установлена презумпция сверхнормативного загрязнения стоков подобными абонентами и упрощенный порядок исчисления платы, что, впрочем, не исключает возможности опровержения данной презумпции абонентом путем доказывания того обстоятельства, что отводимые от его объекта сточные воды соответствуют требованиям пункта 113 Правил № 644. Однако для использования данной презумпции организации, осуществляющей водоотведение, необходимо доказать соответствие абонента требованиям, установленным пунктом 123(4) Правил №644.

Истец (МУП «Водоканал») в обоснование отнесения ответчика (АО «<...>») к абонентам, на которых распространяется пункт 123(4) Правил № 644, ссылается на то, что отсутствует техническая возможность осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов и ответчик осуществляет деятельность с использованием гальванических элементов.

Суды пришли к выводу о том, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ виды деятельности Общества как деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания, не соответствуют критериям, перечисленным в пункте 123 (4) Правил № 644; названная деятельность Общества организована им для внутреннего потребления, как у любого бытового потребителя и носит факультативный характер. МУП «Водоканал» не доказало, что питание в столовой Общества преследует цели реализации данных услуг неопределенному кругу лиц и получения дохода от

осуществления такой деятельности.

Относительно отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов, суд указал, что отсутствие технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов применимо к абонентам, относящимся к отраслям, указанным в пункте 123 (4) Правил №644.

Кроме того, суд отметил, что МУП «Водоканал» <...> обращался в суд с иском об урегулировании разногласий по договору №<...> от <...>. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.07.2019 по делу №А65-8569/2019 урегулированы разногласия по договору №<...> от <...> г., в части определения контрольных канализационных колодцев.

В тот же период времени, в противоречие своих действий, МУП «Водоканал» производило начисление платы за негативное воздействие на систему водоотведения за <...> года расчетным способом в соответствии с пунктом 123 (4) Правил №644.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-33257/2019 от 04.06.2020 было обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, однако в соответствии с Постановлением от 18.08.2020 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. В дальнейшем со стороны МУП «Водоканал» судебные акты по делу №А65-33257/2019 от 04.06.2020 не обжаловались, следовательно, указанные акты вступили в законную силу с 18.08.2020 года.

Как указывает АО «<...>», начисление за негативное воздействие, произведенное расчетным способом, а не в соответствии с декларацией на основе произведенных проб, составляет значительную сумму, к примеру, за период с <...> по <...> года согласно счета на оплату №<...> от <...> г. выставлена сумма в размере <...> рублей.

По мнению антимонопольного органа, действия МУП «Водоканал», выразившиеся в отказе от принятия декларации АО «<...>» с произведением дальнейшего расчета платы за негативное воздействие на систему водоотведения в отношении Общества расчетным способом, содержали признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан издан Приказ №01/84-к от 29.03.2021 года о возбуждении дела №016/01/10-469/2021 в отношении МУП «Водоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе от принятия декларации АО «<...>» с произведением дальнейшего расчета платы за негативное воздействие на систему водоотведения в отношении Общества расчетным способом.

В рамках рассмотрения дела №016/01/10-469/2021 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

Согласно п.119 Правил №644 расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно:

по формулам, предусмотренным пунктами 120 и 123 настоящих Правил, на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктом 120, абзацем восьмым пункта 123, пунктами 123(2), 123(4), 130 - 130(3) настоящих Правил, на основании результатов, полученных в

ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение;

по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) настоящих Правил, при наличии условий, указанных в данном пункте.

Оплата производится абонентом на основании счетов, выставяемых организацией, осуществляющей водоотведение, в течение 7 рабочих дней со дня выставления счета.

В силу п.124 Правил №644 в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абоненты, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод которых за период с <...> предшествующего календарного года по 30 июня текущего календарного года (для абонентов, с которыми договор водоотведения (единый договор холодного водоснабжения и водоотведения) был заключен после начала указанного периода, - за весь фактический период сброса ими сточных вод) в среднем составляет <...> куб. метров в сутки и более суммарно по всем канализационным выпускам с одного объекта, обязаны подавать в организацию водопроводно-канализационного хозяйства декларацию в отношении сточных вод, сбрасываемых с такого объекта. Иные абоненты вправе подать декларацию в организацию водопроводно-канализационного хозяйства.

Положение, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, не распространяется на объекты абонентов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов. Представление декларации в отношении таких объектов абонента не допускается независимо от объема сбрасываемых сточных вод.

В соответствии с п.130 Правил №644 организация водопроводно-канализационного хозяйства рассматривает поданную абонентом декларацию в течение 15 рабочих дней с даты ее получения и в письменном виде сообщает абоненту о принятии декларации для осуществления контроля либо возвращает абоненту декларацию с указанием причин отказа в ее принятии.

При этом в соответствии с указанным пунктом организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе не принимать декларацию для осуществления контроля в случае подачи абонентом декларации в отношении объектов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов (согласно п.130 Правил №644 в редакции Постановления Правительства РФ от 22.05.2020 №728).

Руководствуясь указанными положениями Правил №644, МУП «Водоканал» полагает, что указанная организация правомерно не приняла декларацию АО «<...>» о составе и свойствах сточных вод на <...> года, так как у абонента отсутствовал контрольный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Актом о результатах обследования состояния водопровода и канализации от <...> года МУП «Водоканал» и АО «<...>» совместно установлено, что через канализационные сети АО «<...>» осуществляют свое водоотведение иные абоненты МУП «Водоканал», а именно:

№п/п	Наименование абонента	ИНН
------	-----------------------	-----

1	<...>	<...>
2	<...>	<...>
3	<...>	<...>
4	<...>	<...>
5	<...>	<...>
6	<...>	<...>
7	<...>	<...>
8	<...>	<...>
9	<...>	<...>
10	<...>	<...>
11	<...>	<...>

Таким образом, контроль состава и свойств сточных вод абонента АО «<...>» в отдельном канализационном колодце без учета сточных вод иных абонентов не представляется возможным. Тем самым, ранее установленные договорами места отбора проб не могут являться контрольными колодцами, так как указанные точки были установлены до составления акта от <...> года.

В силу абзаца 2 п.124 Правил №644, которым прямо предусмотрено, что положение о подаче декларации не распространяется на объекты абонентов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Со стороны АО «<...>» в рамках заседаний факт смешения сточных вод со сточными водами иных абонентов не отрицался. Также указывалось на отсутствие в настоящее время канализационных колодцев, которые могли бы быть применены для отбора проб сточных вод.

Следовательно, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об обоснованности позиции МУП «Водоканал» в части отсутствия у указанной организации обязанности по принятию декларации о составе сточных вод АО «<...>» на <...> год.

В силу п.119 Правил №644 расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно:

по формулам, предусмотренным пунктами 120 и 123 настоящих Правил, на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктом 120, абзацем восьмым пункта 123, пунктами 123(2), 123(4), 130 - 130(3) настоящих Правил, на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение;

по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) настоящих Правил, при наличии условий, указанных в данном пункте.

Оплата производится абонентом на основании счетов, выставяемых организацией, осуществляющей водоотведение, в течение 7 рабочих дней со дня выставления счета.

Таким образом, с учетом п.124, 119 Правил №644 расчет платы за негативное

воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении сточных вод производится в соответствии с п.123 (4) Правил №644.

Кроме того, исходя из положений Правил №644 следует презумпция содержания в сбрасываемых сточных водах абонента загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, негативно воздействующих на работу централизованной системы водоотведения.

Таким образом, в отсутствие в настоящее время у АО «<...>» контрольного колодца либо иного канализационного колодца, в котором отбор сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов, невозможности подачи декларации указанным абонентом, МУП «Водоканал» правомерно начисляет плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении сточных вод абонента.

Вместе с тем в рамках рассмотрения дела №016/01/10-469/2021 Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необходимости расширения предмета рассмотрения ввиду следующих обстоятельств.

Как установлено Комиссией Татарстанского УФАС России в 2019 году, до внесения изменений в положения п.124 Правил №644, АО «<...>» в адрес МУП «Водоканал» была представлена декларация о составе и свойствах сточных вод за 2020 год.

Как сообщается ответчиком, указанная декларация поступила 14.10.2019 года.

Письмом от <...> года исх.№ <...> в принятии декларации отказано по причине отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод в контрольном колодце, указанном абонентом в декларации.

Письмом от <...> исх.№ <...> АО «<...>» указало, что отказ в принятии декларации незаконен, поскольку такое основание в п.130 Правил №644 отсутствует.

Письмом от <...> г. исх.№ <...> декларация принята МУП «Водоканал». Однако, как указывает ответчик, абоненту было указано, что данная декларация не характеризует состав и свойства сточных вод, которые АО «<...>» отводит в централизованную систему водоотведения.

Как отмечается МУП «Водоканал» декларация АО «<...>» на <...> год была принята лишь в связи с наличием пробела в существовавшем на тот момент законодательстве. По существу, данные, поданные в декларации не применялись, расчет платы за негативное воздействие за период с <...> года по <...> года производился по формуле, указанной в пункте 123(4) Правил №644.

Вместе с тем, пункт 119 Правил №644 четко определяет, что расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения проводится на основании поданной декларации, а также на основании иных условий в соответствии с установленными формулами.

Вместе с тем, Правила №644 не содержат возможности одновременного принятия декларации и отказа от учета объемов водоотведения в соответствии с поданной декларацией. При этом иной расчет, на который ссылается пункт 119 Правил №644, предполагает проведение контрольных мероприятий со стороны организации, осуществляющей водоотведение.

Положения ст. 10 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» дублируются в п. 118 Правил № 644 и определяют, что в случае если

сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, не отвечающие требованиям, установленным пунктами 113 и 114 Правил № 644, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, в порядке и размере, которые определены Правилами № 644.

В случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы состава сточных вод, абонент обязан внести организации, осуществляющей водоотведение, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод (п. 194 Правил № 644).

Из указанных положений следует, что абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, а также плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, только в том случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, а также превышают установленные нормативы состава сточных вод.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ввиду принятия со стороны МУП «Водоканал» декларации АО «<...>» о составе и свойствах сточных вод за <...> год, отсутствия документов, подтверждающих факт негативного воздействия на централизованную систему водоотведения, а также сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов, отсутствовали основания для выставления платы в отношении потребителя в соответствии с положениями п.123(4) Правил №644.

В связи с чем, Комиссией Татарстанского УФАС России предмет рассмотрения дела №016/01/10-469/2021 был расширен, так как в рассматриваемых действиях МУП «Водоканал» по выставлению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с <...> года по <...> года с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за <...> год содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

<...> года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла Заключение об обстоятельствах дела №016/01/10-469/2021.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В адрес Татарстанского УФАС России <...> года от АО «<...>» поступило Дополнение к заявлению (жалобе) №<...>, содержащее возражения в отношении выводов, сделанных Комиссией Татарстанского УФАС России в заключении об обстоятельствах дела.

Со стороны АО «<...>» выражено согласие с выводами Комиссии Татарстанского УФАС

России в части неправомерности выставления платы за негативное воздействие на работу централизованных систем водоотведения в период с <...> года по <...> года с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за <...> год.

Вместе с тем, АО «<...>» выражено несогласие с иными выводами Комиссии Татарстанского УФАС России в части правомерности действий МУП «Водоканал», выразившихся в непринятии декларации о составе сточных вод на <...> год, и соответствующее начисление платы за негативное воздействие на работу центральных систем водоотведения, начиная с <...> года.

Заявитель в качестве довода указывает на невозможность изменения контрольного колодца, установленного в договоре в качестве такого только лишь ввиду изменения законодательства, регулирующего отношения в сфере водоснабжения и водоотведения.

Заявитель ссылается на норму положения ст.422 ГК РФ, которой закреплено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Также АО «<...>» ссылается на положения, закрепленные в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №49.

В соответствии с п.19 указанного постановления Изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 ГК РФ), после заключения публичного договора не влечет изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Аналогичное положение закреплено в п.31 Обзора Судебной практики Верховного Суда РФ №3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 года.

В связи с чем АО «<...>» приходит к выводу о том, что заключенных между Заявителем и МУП «Водоканал» договор действует на условиях ранее заключенного договора. Кроме того, по мнению Заявителя, при рассмотрении споров, вытекающих из таких договоров, следует руководства редакцией Правил №644, действующих на момент его заключения.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России не может согласиться с указанным доводом ввиду следующего.

В соответствии с п.71 Договора №<...> холодного водоснабжения и водоотведения от <...> года, заключенного между МУП «Водоканал» и АО «<...>» (далее также - Договор №<...>), установлено, что «при исполнении настоящего договора стороны обязуются руководствоваться законодательством Российской Федерации, в том числе положениями Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения».

Согласно пункту 12 Договора №<...> размер платы за негативное воздействие на работу

централизованной системы водоотведения, а также размер оплаты сточных вод в связи с нарушением абонентом нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод рассчитываются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что при исполнении договора стороны руководствуются действующим законодательством.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договор водоотведения является публичным договором.

Пунктом 4 статьи 426 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

В соответствии с п.2 указанной статьи установлено, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Исходя из п.5 указанной статьи условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Согласно ч.10 ст.7 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанной нормы приняты Правила № 644, положения которого регулируют порядок, в соответствии с которым осуществляется контроль состава и свойств сточных вод и определяется размер соответствующей платы.

Таким образом, в силу публичности договора водоотведения, с учетом положений ст.426 ГК РФ, при рассмотрении вопроса о контроле состава и свойств сточных вод и определении размер платы за негативное воздействие на систему централизованной системы водоотведения необходимо руководствоваться действующими положениями Правил №644.

Со стороны МУП «Водоканал» также представлены письменные пояснения, содержащие возражения на заключение об обстоятельствах дела в части начисления платы за негативное воздействие на работу централизованных систем водоотведения в период с <...> года по <...> года с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за <...> год.

При этом Ответчик ссылается на факт документального закрепления (в соответствии с

двухсторонним актом обследования от <...> года) отсутствия на территории АО «<...>» контрольных канализационных колодцев, в которых не производилось бы смешение сточных вод со стоками иных абонентов МУП «Водоканал».

Иные доводы в указанной части в целом соответствуют ранее изложенной позиции МУП «Водоканал», оценка которым ранее представлена в заключении об обстоятельствах дела по делу №016/01/10-469/2021.

Декларация о составе сточных вод поступила в адрес МУП «Водоканал» <...> года, то есть до документального подтвержденного факта смешения сточных вод в контрольных канализационных колодцах АО «<...>», а также до внесения изменений в положения п.124 Правил №644.

Таким образом, ввиду отсутствия документов, подтверждающих факт смешения сточных вод, документов, подтверждающих факт оказания сточными водами, производимыми АО «<...>» негативного воздействия на централизованные системы водоотведения, с учетом отсутствия у Ответчика оснований для отказа от принятия декларации о составе сточных вод, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выставления платы в отношении потребителя в соответствии с положениями п.123(4) Правил №644.

Исходя из представленных в адрес Татарстанского УФАС России документов, установлено, что общий размер необоснованно начисленных в отношении АО «КМПО» в 2020 году платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения составил <...> рублей:

В соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с <...> – <...>, счета на оплату №<...> от <...> – <...> рублей;

В соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с <...> – <...>, счета на оплату №<...> от <...> – <...> рублей;

В соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с <...> – <...>, счета на оплату №<...> от <...> – <...> рублей;

В соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с <...> – <...>, счета на оплату №<...> от <...> – <...> рублей.

В связи с чем, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что действия МУП «Водоканал» по выставлению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с <...> года по <...> года с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за <...> год, нарушают требования ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что приводит к ущемлению прав и интересов третьего лица в сфере предпринимательской деятельности, а именно АО «<...>».

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности

либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относится к естественно-монопольным видам деятельности. Хозяйствующий субъект, осуществляющий водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, является субъектом естественной монополии.

В соответствии с п.1, п.1.2 Постановления Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 09.02.2018 №605 «О гарантирующих организациях в сфере водоснабжения на территории муниципального образования г. Казани», МУП «Водоканал» определено гарантирующей организацией для централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования г. Казани.

Таким образом, МУП «Водоканал», осуществляющее водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, является субъектом естественной монополии, и в силу прямого указания закона, а также решения органа местного самоуправления в лице Исполнительного комитета г. Казани, занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке (часть 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Следовательно, деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры подпадает под регулирование Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, о нарушении МУП «Водоканал» требований ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов АО «<...>» путем выставления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с <...> года по <...> года с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за <...> год.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения МУП «Водоканал» административного правонарушения –2020 год.

Местом совершения административного правонарушения является г. Казань, Республика Татарстан.

В целях извещения МУП «Водоканал» о дате, времени и месте составления протокола направлялось уведомление о составлении протокола по системе электронного документооборота «Практика» (исх. АР-05/8853 от 14.07.2022 г.). Документ зарегистрирован 15.07.2022 с присвоением входящего номера 2181(10).

В день составления протокола по настоящему административному делу (4 августа 2022 года в 10 часов 00 минут) в Татарстанское УФАС России явился представитель МУП «Водоканал» по доверенности №<...> от <...> года <...> - (физическое лицо).

Определением (исх. АР-05/10475 от 19.08.2022) рассмотрение административного дела №016/04/14.31-1193/2022 было отложено на 23 августа 2022 года.

В адрес Татарстанского УФАС России поступили пояснения (вх. 10693 от 22.08.2022 г.), где указано что МУП «Водоканал» в настоящее время включено в перечень системообразующих предприятий российской экономики в сфере строительной отрасли. Также МУП «Водоканал» указывает на наличие заемных обязательств в размере <...> тыс. рублей. И в настоящий момент счета, выставленные АО «<...>» №<...> от <...>, №<...> от <...>, №<...> от <...> были аннулированы.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (23 августа 2022 года) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель МУП «Водоканал» по доверенности №<...> от <...> года <...> - (физическое лицо).

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.31-1193/2022 в отношении МУП «Водоканал» учитывается смягчающее обстоятельство, а именно предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, предусмотренное п. 5 ст. 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, должностным лицом не установлены.

В соответствии с п. 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи

раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Снижая размер наказания до твердой суммы в рублях должностное лицо исходит из того, что снижение на 1/2 является правом должностного лица и принимает во внимание доводы привлекаемого лица, которое указывает на осуществление социально-значимой деятельности, а также тяжелое материальное положение хозяйствующего субъекта.

Малозначительность в совершенном МУП «Водоканал» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения МУП «Водоканал» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: 1.2, 2.10, 3.1, 3.5, 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – МУП «Водоканал» (ИНН: 1653006666, КПП: 166001001 ОГРН: 1021602830370, Дата присвоения ОГРН: 08.10.2002, 420087, РТ, г. Казань, ул. Родины, д. 9) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Назначить МУП «Водоканал» наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя	40102810445370000079

Номер счета получателя средств (реквизит 15) (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010031140
Назначение платежа – УИН	<...>

Назначение платежа – УИН <...> денежное взыскание (штраф) по делу №016/04/14.31-1193/2022 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(Должностное лицо)

<...>