

Решение № 03-10.1/215-2016

о признании жалобы необоснованной

18 августа 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

<...> - и.о. руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техносканер» (далее также заявитель, Общество, ООО «Техносканер») на действия Главного управления контрактной системы Омской области (далее также уполномоченный орган, ГУКС Омской области) и казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее также заказчик, КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области») при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на реконструкцию автомобильной дороги Омск – Нижняя Омка – граница Новосибирской области, участок км 8 – км 32 в Омском муниципальном районе Омской области (извещение № [0152200004716000260](#)) (далее - открытый конкурс, закупка),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей:

заказчика - <...> (Доверенность № 94 от 05.10.2015);

уполномоченного органа - <...> (Доверенность № 20 от 16.05.2016), <...> (Доверенность № 34 от 28.06.2016), <...> (Доверенность № 43 от 08.08.2016),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе поступила (вх. № 6113 от 11.08.2016) жалоба заявителя на действия уполномоченного органа и заказчика при осуществлении закупки способом открытого конкурса.

По мнению заявителя, при проведении закупки уполномоченным органом, заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5540э от 12.08.2016) уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса, а также возражения на жалобу заявителя (вх. № 6243 от 16.08.2016).

Кроме того, в адрес Омского УФАС России поступили письменные возражения заказчика на доводы жалобы заявителя (вх. № 6237 от 16.08.2016).

Из представленных материалов, а также информации, размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт), следует, что 30.06.2016. на официальном сайте были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 16000000 руб.

08.07.2016 размещены разъяснения положений конкурсной документации.

11.07.2016 Комиссией была рассмотрена жалоба ООО «Омская проектная компания» на положения конкурсной документации, которая признана необоснованной.

Вместе с тем, учитывая выявленные при проведении внеплановой проверки нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в действиях уполномоченного органа, заказчика Комиссией указанным лицам было выдано предписание от 11.07.2016 № 03-10.1/166-2016.

20.07.2016 на основании предписания Комиссии от 11.07.2016 № 03-10.1/166-2016 уполномоченным органом внесены изменения в извещение и конкурсную документацию.

Срок окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе установлен 04.08.2016 в 15:00 час.

01.08.2016 Комиссией была рассмотрена жалоба ГП ОО «Омский центр ТИЗ» на положения конкурсной документации, которая признана необоснованной.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на участие в конкурсе поступило четыре заявки (ООО «Омскгражданпроект», ГП ОО «Омский центр ТИЗ», ООО «Проектный институт «Омскдорпроект», ЗАО «Новосибирскигипродорнии»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2016 заявки всех участников конкурса признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Победителем признано ООО «Проектный институт «Омскдорпроект».

Жалоба ООО «Техносканер» на положения конкурсной документации направлена Обществом по почте 03.08.2016, т.е. до окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Техносканер», представленных материалов, пояснений представителей заказчика, уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 27 Правил оценки заявок показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В разделе 27 конкурсной документации заказчиком, уполномоченным органом установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также величины значимости данных критериев:

«1. Цена контракта, 60 %

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, 40 %:

Подтверждается копиями заключенных и исполненных за период с 2013 года до даты окончания приема заявок договоров/контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт автомобильных дорог, мостовых переходов вне населенных пунктов, со стоимостью работ более 2000 тыс. руб. с приложением копий первых четырех страниц всех положительных экспертных заключений проектной документации на такие договоры/контракты по каждому объекту.³

Участник закупки должен предоставить договоры/контракты полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (пункт 23 статьи 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 копией документа признается экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа)».

В жалобе заявителем указано:

«В связи с тем, что определение «населенный пункт» отсутствует как в конкурсной документации, так и в российском законодательстве, и, следовательно, участникам не предоставлена возможной образом исполнить требования к заявке на участие в открытом конкурсе, считаем необходимым исключить требование об опыте выполнения работ по проектированию вне населенных пунктов, внося соответствующие изменения в конкурсную документацию. В подтверждении данного довода сообщаем следующее.

В сфере проектирования нормы, предусмотренные сводом правил СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги» (далее - свод правил СП 34.13330.2012), на вновь строящиеся, реконструируемые и капитально ремонтируемые автомобильные дороги общего пользования не раскрывают понятий «населенный пункт», «работы по разработке проектной документации на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт автомобильных дорог, мостовых переходов вне населенных пунктов», указывая в пункте 4.10 свода правил СП 34.13330.2012 только рекомендации для отдельных: категорий дорог по прокладке автомобильных дорог, либо через населенные пункты, либо в обход населенных пунктов, не устанавливая при выполнении работ по проектированию зависимость применения того или иного свода правил (СНиПа) от категории автомобильной дороги.

В сфере организации, дорожного движения согласно пункту 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10 1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») «населенный пункт» - это застроенная территория, въезды на которую и выезды с которой обозначены знаками 5.23.1 - 5.26. Для определения местоположения объекта проектирования относительно расположения населенного пункта по данному основанию, необходимы свидетельства о наличии или об отсутствии на объекте проектирования знаков 5.23.1 - 5.26. Требование о предоставлении вышеуказанных сведений: в составе заявки на участие в конкурсе отсутствует в конкурсной документации.

В целях определения местоположения автомобильных дорог и мостовых переходов по отношению к расположению населенных пунктов, необходимы сведения о границах населенных пунктов. Понятие земель населенных пунктов и понятие границ населенных пунктов определены в статье 8.3 Земельного кодекса Российской Федерации. Согласно части 1 указанной статьи «землями населенных пунктов признаются земли, используемые и предназначенные для застройки и развития населенных пунктов», согласно части 2 указанной статьи «границы городских, сельских населенных пунктов отделяют земли населенных пунктов от земель иных категорий». При этом, требование о предоставлении сведений, подтверждающих пересечение автомобильных дорог и мостовых переходов либо отсутствие пересечения автомобильных: дорог и мостовых переходов с границами населенных пунктов в составе заявки на участие в конкурсе также отсутствует в конкурсной документации.

Такими образом считаем, что у участников отсутствуют достаточные данные для определения, какие контракты соответствуют критериям заданным конкурсной документацией».

Заказчиком представлены письменные возражения на доводы жалобы следующего содержания: «В технических заданиях (заданиях) на подготовку проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов в обязательном порядке указывается местоположение объекта. Например, с. Вольное Полтавского муниципального района, г. Омск, Советский административный округ г. Омска и другие. Все эти объекты находятся в населённых пунктах. В тоже время, если

указывается Павлоградский муниципальный район Омской области, Сыропятское сельское поселение Кормиловского района и т.п., значит объекты находятся вне населённых пунктов.

В соответствии с приказом Минстроя РФ от 9.12.2015 г. № 887/пр «Об утверждении требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» и других ранее действующих документов по этому вопросу сказано, что в составе экспертного заключения должны содержаться сведения о местоположении объекта капитального строительства.

Конкурсной документацией предусматривается, с целью подтверждения опыта разработки проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов в составе конкурсной заявки необходимо прикладывать государственные контракты с техническими заданиями (заданиями) и часть экспертных заключений. В этих документах указывается местоположение объектов, что позволяет определить находится ли этот объект в населённом пункте или вне населённого пункта.

При подготовке требований по опыту выполнения работ заказчик руководствовался следующими положениями.

В Федеральном законе 44-ФЗ нет пояснения, что значит опыт работ сопоставимого характера, поэтому этот вопрос относится к компетенции заказчика.

Мостовой переход состоит из моста и подходов к нему, которые проектируются как автомобильная дорога.

Автомобильная дорога, мостовой переход вне населённых пунктов относятся к линейным объектам в соответствии Постановлением Правительства РФ № 87 от 16 февраля 2008 г. «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»

Требования к составу разделов проектной документации для линейных объектов определено этим же постановлением.

Автомобильная дорога и мостовой переход вне населённого пункта проектируются по СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги».

Приказ Министерства регионального развития РФ № 624 от 30 декабря 2009 г. утверждает перечень видов деятельности, по которым требуются наличие допускам саморегулируемых организаций. При выполнении инженерных изысканий и разработке проектной документации по линейным объектам требуются дополнительные допуски.

В соответствии с «Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг» автомобильные дороги вне населённых пунктов относятся к отдельному виду экономической деятельности».

В письменных возражениях уполномоченным органом указано: «Заявитель

утверждает, что понятие «населенный пункт» отсутствует в российском законодательстве и вместе с тем сообщает, что понятие «населенный пункт» присутствует в постановлении Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», Указе Президиума ВС РСФСР от 17 августа 1982 года «О порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР».

Кроме того сообщаем, что в отношении Главного управления и заказчика – казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса проведены внеплановые проверки (Решения УФАС России по Омской области № 03-10.1/166-2016 от 11 июля 2016 года, № 03-10.1/193-2016 от 01 августа 2016 года)».

В соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе заявителем не представлено доказательств, подтверждающих утверждение Общества о том, что участникам обжалуемого открытого конкурса не предоставлена возможной образом исполнить требования конкурсной документации в части подачи заявки на участие в открытом конкурсе «*поскольку действующее законодательство не содержит определение «населенный пункт».*

При этом Комиссия отмечает, что исходя из жалобы заявителя, которая содержит ссылки на нормативные правовые акты (Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения»; Указ Президиума ВС РСФСР от 17.08.1982 «О порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР») Обществу было понятно, что является «населенным пунктом».

Кроме того, следует отметить следующее.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, **Гражданского кодекса Российской Федерации**, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частью 7 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса **вправе направить в письменной форме**

заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Как было указано ранее, извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были изначально размещены уполномоченным органом 30.06.2016, т.е. у заявителя было достаточно времени для направления заказчику, уполномоченному органу запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации, в том числе относительно того обстоятельства, какие контракты, подтверждающие опыт работы, будут соответствовать критериям, установленным в конкурсной документации.

Вместе с тем Общество не воспользовалось своим правом на подачу им запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации.

При указанных обстоятельствах Комиссия считает, что в данном случае заявителем допущено злоупотребление правом.

Учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, Комиссия признала жалобу Общества **необоснованной**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Техносканер» на действия Главного управления контрактной системы Омской области и казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на реконструкцию автомобильной дороги Омск – Нижняя Омка – граница Новосибирской области, участок км 8 – км 32 в Омском муниципальном районе Омской области (извещение № [0152200004716000260](#)).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

