

## РЕШЕНИЕ № 08-01-190

21 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «ПСК Фронтал» на действия аукционной комиссии администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту проёмов здания (корпус №8) МБУ ДОЛ «Светлячок» (извещение № 0151300049515000011), начальная (максимальная) цена контракта 931 072,00 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПСК Фронтал» с жалобой на действия аукционной комиссии администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту проёмов здания (корпус №8) МБУ ДОЛ «Светлячок».

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ПСК Фронтал» обжалует принятие решения о несоответствии второй части его аукционной заявки по причине непредставления в ней копии свидетельства о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком лицом.

ООО «ПСК Фронтал» поясняет, что копия такого свидетельства была им представлена во второй части своей аукционной заявки.

На основании изложенного, ООО «ПСК Фронтал» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала вторые части заявок №№ 3 и 4 несоответствующими требованиям аукционной документации по причине непредставления в них копий свидетельств о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком лицом.

Заказчик поясняет, что 05 мая 2015 года на сайте электронной торговой площадки проводились плановые работы по замене сертификатов, заявки участников были

отражены некорректно, прилагаемые к заявкам документы не отображались.

Однако заказчик позже обнаружил, что указанные документы были представлены в заявках и обратился в Новосибирское УФАС России с просьбой о выдаче предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке содержится копия необходимого свидетельства СРО. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не были представлены доказательства, подтверждающие факт некорректного отображения вторых частей заявок на сайте электронной торговой площадки. Таким образом, признав несоответствующей вторую часть заявки ООО «ПСК Фронтал», аукционная комиссия нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в разделе IV аукционной документации указал, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является локальный сметный расчет, приложенный к аукционной документации. Однако в данном разделе заказчик указал в качестве метода определения начальной (максимальной) цены контракта затратный метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в

определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно ч.10 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Локальный сметный расчет производится проектно-сметным методом.

Указав затратный метод определения начальной (максимальной) цены контракта, заказчик нарушил ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что указанное нарушение не привело к ограничению количества участников закупки и не повлияло на результаты аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание о внесении изменений в аукционную документацию и о продлении срока подачи заявок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПСК Фронтал» на действия аукционной комиссии администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту проёмов здания (корпус №8) МБУ ДОЛ «Светлячок» (извещение № 0151300049515000011) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-195

## об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

21 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-190 от 21.05.2015г. по жалобе ООО «ПСК Фронтал» на действия аукционной комиссии администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту проёмов здания (корпус №8) МБУ ДОЛ «Светлячок» (извещение № 0151300049515000011),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать вторую часть аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации в случае, если она соответствует;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов аукциона от 06.05.2015г.;
3. Провести рассмотрение вторых частей заявок повторно в соответствии с решением №08-01-190 от 21.05.2015г. и настоящим предписанием.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-190 от 21.05.2015г. и данного предписания аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации Чановского района Новосибирской области сообщить до 09.06.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.