

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7788/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие ООО «АДМ-Техно», извещенного письмом Московского УФАС России от 05.05.2021 № ЕО/25859/21,

рассмотрев жалоба ООО «АДМ-Техно» (далее также — Заявитель) на действия ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку источника бесперебойного питания с комплектующими в целях модернизации системы аварийного электроснабжения (реестровый № 32110225391) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что в Закупочной документации установлены положения, не позволяющие сформировать заявку соответствующую требованиям Заказчика. Так, Заявитель указывает, что ряд характеристик противоречит друг другу и не позволяют определить при каких условиях должны выполняться те или иные требования.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы, а также пояснил, что в Закупочной документации допущена техническая ошибка, однако, такая ошибка не повлияла на результаты процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим

характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает указанный довод жалобы обоснованным.

Между тем Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 7 заявок, из чего следует, что потенциальные участники смогли сформировать свои предложения, при этом ни один из участников не отклонен по спорному основанию. В этой связи Комиссией принято решение не выдавать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Также Заявитель в жалобе указывает, что в требованиях к составу второй части заявки установлены документы с отсылкой на приложения, которых нет в составе Закупочной документации.

Между тем Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих заявленный довод, а Комиссией таких доказательств не установлено.

В жалобе Заявитель ссылается на то, что в документации установлено требование о представлении документов (копий документов), подтверждающих соответствие участника процедуры закупки иным обязательным требованиям к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе: Действующей лицензии на осуществление медицинской деятельности (лабораторная диагностика, лабораторное дело, бактериология, гистология, лабораторная генетика) и соответствующего санитарно-эпидемиологического заключения на осуществление медицинской деятельности по работе с микроорганизмами III-IV групп патогенности.

При этом Заявитель не указывает каким образом установленное требование нарушает его права и законные интересы, а также права и законные интересы потенциальных участников Закупки, а также не приводит доводов в связи с чем указанное требование является неправомерным.

В свою очередь, Комиссией установлено, что ни один из участников не был отклонен от участия в Закупке по спорному основанию.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком установлены сроки, не позволяющие потенциальным участникам подать запрос на разъяснение положений Закупочной документации.

Подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса в электронной форме в следующие сроки не

менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей.

В соответствии с извещением дата начала подачи заявок - 23.04.2021, дата окончания подачи заявок - 29.04.2021 в 09:00.

Таким образом, предусмотренный Законом о закупках срок соблюден Заказчиком.

При таких обстоятельствах, Комиссия не находит оснований для выводов о нарушении в действиях Заказчика.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны представить какие-либо доказательства своей позиции.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела,

Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АДМ-Техно» на действия ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.