

«06» июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Подрядчик»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Подрядчик» на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку легко-возводимых, сборно-разборных зданий (извещение № 0351100003916000062), начальная (максимальная) цена контракта 129 576 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Подрядчик» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку легко-возводимых, сборно-разборных зданий.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Подрядчик» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления в заявке сведений о стране происхождения зданий, а также представления сведений о крупном заполнителе для бетона для блоков по зданию № 2, не соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «Подрядчик» не согласно с отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки.

ООО «Подрядчик» указало в заявке страны происхождения материалов, элементов и составных частей зданий, из которых возводятся и собираются здания. Кроме того, ООО «Подрядчик» зарегистрировано и ведет свою деятельность на территории Российской Федерации. В связи с этим, ООО «Подрядчик» считает необязательным указание страны происхождения зданий в заявке.

Относительно крупного заполнителя для бетона для блоков по зданию № 2 ООО

«Подрядчик» указывает, что в его заявке в качестве крупного заполнителя для бетона для блоков по зданию № 2 указан щебень фракции 5-10 мм., что соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Подрядчик» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления в заявке сведений о стране происхождения зданий, а также представления сведений о крупном заполнителе для бетона для блоков по зданию № 2, не соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «Подрядчик» указало в заявке страны происхождения материалов, элементов и составных частей зданий, из которых возводятся и собираются здания. При этом, в заявке указаны такие страны, как Россия, Германия, Франция.

Кроме того, заказчик поясняет, что согласно аукционной документации в заявке необходимо было указать щебень фракции 5(3)-10 мм, свыше 10 до 20 мм, свыше 20 до 40 мм. ООО «Подрядчик» указало в первой части заявки только щебень фракции 5-10 мм. Более того, в его заявке указана наибольшая крупность заполнителя 40 мм., что не соответствует фракции 5-10 мм.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Подрядчик» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракт.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке

может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

В силу п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.п. б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.19 информационной карты аукционной документации первая часть аукционной заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом данной закупки являются здания, как товары, которые подлежат возведению и сборке. Следовательно, первая часть заявки должна содержать страну происхождения зданий в соответствии с п.п. б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. ООО «Подрядчик» не представило в первой части заявки страны происхождения зданий. В связи с этим, отказ в допуске первой части его заявки по данному основанию правомерен.

Заказчик в п.4.2.2 описания объекта закупки установил требование к бетону для блоков по зданию № 2 о том, чтобы в качестве крупного заполнителя в нем применялся щебень фракций 5(3)-10 мм, свыше 10 до 20 мм, свыше 20 до 40 мм. ООО «Подрядчик» указало в первой части заявки в качестве крупного заполнителя

для бетона для блоков по зданию № 2 только щебень фракции 5-10 мм. Таким образом, ООО «Подрядчик» не представило необходимые сведения, а именно, щебень фракций свыше 10 до 20 мм, свыше 20 до 40 мм. Более того, в заявке ООО «Подрядчик» указана наибольшая крупность заполнителя 40мм., что не входит во фракцию щебня 5-10 мм. В связи с этим, отказ в допуске первой части его заявки по данному основанию правомерен.

На основании изложенного, доводы подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе не нашли своего происхождения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Подрядчик» на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку легко-возводимых, сборно-разборных зданий (извещение № 0351100003916000062) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.