

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-43/2024

12 января 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством ВКС жалобу <...> (вх. № 24578-ЭП/23 от 26.12.2023 г.), перенаправленная из ФАС России, на действия оператора электронной площадки АО «ЦДТ» при проведении торгов в форме публичного предложения с закрытой формой предоставления заявок о цене по продаже имущества должника <...> (сообщение № 12845166 на сайте <...>),

в присутствии представителя <...> – <...> (представитель по доверенности от 09.01.2024 г.),

в присутствии представителя АО «ЦДТ» - <...> (представитель по доверенности № 2023.07.21-ЦДТ от 21.07.2023 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <...> (вх. № 24578-ЭП/23 от 26.12.2023 г.), перенаправленная из ФАС России, на действия оператора электронной площадки АО «ЦДТ» при проведении торгов в форме публичного предложения с закрытой формой предоставления заявок о цене по продаже имущества должника <...> (сообщение № 12845166 на сайте <...>).

Заявитель сообщает следующее.

<...>, ознакомившись с предметом торгов принял решение об участии в следующих торгах: Код торгов 194652 - Реализация имущества гражданина <...> Лот №1 Квартира, являющаяся совместной собственностью супругов Лот №1, Квартира, площадью 339,3 кв.м, расположенной по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Выборная, д.102, кв. 8, кадастровый (или условный) номер <...>. На основании Договора ипотеки №18/2902/00000/400109/ZKV1 от 29.11.2018г. к Договору кредитования №18/2902/00000/400109 от 29.11.2018г., Соглашения о передаче договоров (уступке прав требования и передаче прав и обязанностей) № 3 от 05.12.2021 г., заключенного между ПАО «Восточный экспресс банк» и ПАО «Совкомбанк», имущество является предметом залога, обеспечивающим исполнение обязательств Продавца по Договору кредитования №18/2902/00000/400109 от 29.11.2018 г. Запись об ипотеке подлежит погашению при осуществлении государственной регистрации перехода права собственности на имущество от Продавца Покупателю на основании настоящего договора в силу п. 2 ст. 50 Федерального закона от 13.07.2015г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Согласно подпункту «Д» пункта 9.9 регламента проведения открытых и закрытых торгов в электронной форме на электронной площадке «Центр дистанционных торгов», размещённой на сайте <...> в сети Интернет, оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются сведения о ходе проведения торгов (дата начала представления заявок на участие в торгах, сведения об общем количестве представленных заявок на участие в торгах без указания идентифицирующих заявителей данных) - не позднее 1 часа после поступления оператору электронной площадки указанных сведений.

Визуально, данное требование реализовано на площадке следующим образом, внизу карточки торгов имеется раздел «Общее количество представленных заявок на участие» в котором отображается число поданных заявок (можно увидеть в приложенных скриншотах случайных торгов).

Однако в торгах №194652, проводимых на электронной торговой площадке (АО «ЦДТ») в форме открытого публичного предложения по продаже имущества гражданина <...> Лот №1 Квартира, являющаяся совместной собственностью супругов Лот №1 данный функционал изъят оператором.

По мнению подателя жалобы, данная ситуация не только нарушает регламент проведения торгов, но и создаёт для <...> как для потенциального участника торгов необоснованное ограничение, не позволяющее сформировать конкурентное предложение о цене выставленного на торги имущества.

Так, согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1); в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (статья 8, часть 1); на территории Российской Федерации не допускаются экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34, часть 2).

Исходя из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 2, 17, 18 и 45 (часть 1), в Российской Федерации должны создаваться максимально благоприятные условия для функционирования экономической системы в целом, что предполагает необходимость стимулирования свободной рыночной экономики, основанной на принципах самоорганизации хозяйственной деятельности предпринимателей как ее основных субъектов, и принятия государством специальных мер, направленных на защиту их прав и законных интересов, и тем самым - на достижение конституционной цели оптимизации государственного регулирования экономических отношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 №11-П).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума №2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона о защите конкуренции, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 42 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума №2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит:

1. Обязать оператора электронной торговой площадки (АО «ЦДТ») привести в соответствие с регламентом торги №194652, проводимые на электронной торговой площадке (АО «ЦДТ») в форме открытого публичного предложения по продаже имущества гражданина <...> Лот №1 Квартира, являющаяся совместной собственностью супругов Лот №1.

2. Приостановить торги №194652, проводимые на электронной торговой площадке (АО «ЦДТ») в форме открытого публичного предложения по продаже имущества гражданина <...> Лот №1 Квартира, являющаяся совместной собственностью супругов Лот №1 до момента рассмотрения настоящей жалобы.

Оператор электронной площадки АО «ЦДТ» представил следующие возражения на доводы жалобы.

1. Оператора электронной площадки устранил техническую ошибку отсутствия раздела с общим количеством представленных заявок.

Обращаем внимание, что заявок на участие в торговой процедуре не было.

2. Заявитель жалобы не обращался к оператору электронной площадки.

Данная техническая ошибка была замечена только после получения уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов. После обнаружения ошибки она была незамедлительно исправлена. При получении письма либо обращению по телефону от заявителя жалобы данная проблема была бы скорейшим образом решена без обращения в ФАС.

Данное обстоятельство подтверждает, что у заявителя жалобы как для потенциального участника не создавалось каких-либо ограничений для участия в торгах.

3. Буквально прочтение Регламента подтверждает фактическое выполнение обязательств.

Согласно подпункту «Д» пункта 9.9 Регламента, на который ссылается заявитель жалобы, не позднее 1 часа после поступления оператору электронной площадки определенных сведений он размещает их на сайте <...> в сети Интернет. Фактически никакой информации о подаче заявок не было, т.к. ни один человек не подавал заявку на участие в торгах.

4. У антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению данной жалобы

Из системного толкования ч. 1 ст. 1, ч. 1 и 4 с. 17, ч. 5 ст. 18, п. 3 ч. 2 ст. 23 Закона о защите конкуренции и 16 абз., ст. 2, 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве), можно сделать вывод, что антимонопольный контроль за проведением торгов в рамках дела о банкротстве имеет исключительный характер по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его

эффективного функционирования.

Схожего правового толкования также придерживается Верховный суд РФ, так в определении по делу А34-2459/2010 от 26.04.2022 суд определил:

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Также следует учитывать правовой подход УФАС, так в Решении № 064/10/18.1-390/2022 о признании жалобы необоснованной (прикладываем к настоящему ответу) Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области установила:

26 апреля 2022 года было принято определение Верховного суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2020.

В соответствии с вышеуказанным определением, исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль

в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению данной жалобы.

Таким образом с учетом устранения технической ошибки, отсутствия ограничений для заявителя жалобы, фактического выполнения обязательств оператором электронной площадки, отсутствия полномочий у антимонопольного органа просим признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По правилам указанной статьи проверке подлежит соблюдение установленной законодательством и иными нормативными правовыми актами процедуры организации и проведения обязательных торгов, иной закупки, процедуры заключения договоров по результатам торгов, закупок.

Торги по продаже имущества должника являются обязательными торгами.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если

обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным. Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

02.11.2023 организатор торгов финансовый управляющий гражданина <...> <...> разместил на ЕФРСБ сообщение № 12845166 о проведении на ЭТП АО «ЦДТ», адрес в сети Интернет <...>, электронных торгов в форме публичного предложения с закрытой формой представления заявок о цене по продаже имущества должника <...> (Лот №1: Квартира, площадью 339,3 кв.м, расположенной по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Выборная, д. 102, кв. 8, кадастровый (или условный) номер <...>). Начальная цена лота №1 - 21 708 000,00 рублей.

№ Начало периода Конец периода Цена лота, руб.

1. 04.12.2023 00:00:00; 08.12.2023 23:59:59; 21708000,00
2. 11.12.2023 00:00:00; 15.12.2023 23:59:59; 20908000,00
3. 18.12.2023 00:00:00; 22.12.2023 23:59:59; 20108000,00
4. 25.12.2023 00:00:00; 29.12.2023 23:59:59; 19308000,00
5. 15.01.2024 00:00:00; 19.01.2024 23:59:59; 18508000,00
6. 22.01.2024 00:00:00; 26.01.2024 23:59:59; 17708000,00
7. 29.01.2024 00:00:00; 02.02.2024 23:59:59; 16908000,00
8. 05.02.2024 00:00:00; 09.02.2024 23:59:59; 16108000,00
9. 12.02.2024 00:00:00; 16.02.2024 23:59:59; 15308000,00
10. 19.02.2024 00:00:00; 26.02.2024 23:59:59; 14508000,00
11. 28.02.2024 00:00:00; 06.03.2024 23:59:59; 13708000,00
12. 11.03.2024 00:00:00; 15.03.2024 23:59:59; 12908000,00
13. 18.03.2024 00:00:00; 22.03.2024 23:59:59; 12108000,00
14. 25.03.2024 00:00:00; 29.03.2024 23:59:59; 11308000,00
15. 01.04.2024 00:00:00; 05.04.2024 23:59:59; 10508000,00
16. 08.04.2024 00:00:00; 12.04.2024 23:59:00; 10000000,00

30.11.2023 организатор торгов финансовый управляющий гражданина <...> <...> разместил на ЕФРСБ сообщение №13089388 об изменении объявления о проведении торгов по причине некорректного указания времени (часовой пояс) начала подачи заявок и окончания приёма заявок, а также времени проведения

торгов.

Дата и время начала подачи заявок - 04.12.2023 00:00 (Московское время МСК)

Дата и время окончания подачи заявок - 12.04.2024 23:59 (Московское время МСК)

Дата и время торгов - 13.04.2024 12:00 (Московское время МСК).

Согласно подпункту «Д» пункта 9.9 регламента проведения открытых и закрытых торгов в электронной форме на электронной площадке «Центр дистанционных торгов», размещённой на сайте <...> в сети Интернет, оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются сведения о ходе проведения торгов (дата начала представления заявок на участие в торгах, сведения об общем количестве представленных заявок на участие в торгах без указания идентифицирующих заявителей данных) - не позднее 1 часа после поступления оператору электронной площадки указанных сведений.

Визуально, данное требование реализовано на площадке следующим образом, внизу карточки торгов имеется раздел «Общее количество представленных заявок на участие» в котором отображается число поданных заявок (можно увидеть в приложенных скриншотах случайных торгов).

Согласно доводам подателя жалобы, в торгах №194652, проводимых на электронной торговой площадке (АО «ЦДТ») в форме открытого публичного предложения по продаже имущества гражданина Подольского Р.М. Лот №1 Квартира, являющаяся совместной собственностью супругов Лот №1 данный функционал не отображается.

Согласно пояснениям представителя электронной площадки (вх. № 24892-ЭП/23 от 29.12.2023 г.), оператор электронной площадки устранил техническую ошибку отсутствия раздела с общим количеством представленных заявок. Данная техническая ошибка была замечена только после получения уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов. После обнаружения ошибки она была незамедлительно исправлена. Заявок на участие в торговой процедуре не было.

Таким образом, в действиях оператора электронной площадки АО «ЦДТ» при проведении торгов в форме публичного предложения с закрытой формой предоставления заявок о цене по продаже имущества должника <...> (сообщение № 12845166 на сайте <...>) усматривается нарушение порядка организации и проведения запроса котировок в электронной форме.

При принятии решения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона) антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которой основанием для принятия жалобы обоснованной (как следствие, торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

В пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках

исполнительного производства» разъяснено, что при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Подателем жалобы не представлены сведения, указывающие, что указанный факт повлиял на результат торгов, кроме того, торги в настоящее время не завершены.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России с учетом вышеизложенного, принято решение предписание не выдавать.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (вх. № 24578-ЭП/23 от 26.12.2023 г.), перенаправленная из ФАС России, на действия оператора электронной площадки АО «ЦДТ» при проведении торгов в форме публичного предложения с закрытой формой предоставления заявок о цене по продаже имущества должника <...> (сообщение № 12845166 на сайте <...>) обоснованной.

2. Предписание не выдавать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.