

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2226/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ДиСи инжиниринг»: <...>

от ПАО «ФСК ЕЭС»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ДиСи инжиниринг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия — ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и ПО для развития Системы резервного копирования и восстановления данных (СРКИВД) (реестровый № 31807012281) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены Заказчиком в связи с неправомерным отклонением его заявки от участия в Конкурсе.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 28.06.2017.

10.10.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 149 135 483,52 руб. Дата окончания подачи заявок и их рассмотрения — 31.10.2018, дата подведения итогов — 29.12.2018.

Из протокола по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям конкурсных заявок от 27.11.2018 № 4/394162 заявка Общества признана несоответствующей требованиям Конкурсной документации по следующим основаниям:

- ТКП не содержит раздел с детальной спецификацией и раздел со сроками поставки оборудования и ПО согласно пункту 8 Тома 2 Конкурсной документации;

- В ТКП, в качестве альтернативы, предложено ПО CommVault Backup & Recovery, при этом серверная часть ПО CommServe поддерживает только ОС Windows Server, что не соответствует требованию пункта 5.2. Тома 2 Конкурсной

Документации о поддержке серверной и агентской частей ПО СРКиВД ОС Linux, Linux on Power, AIX, Windows Server.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 5.2 Технического задания все компоненты ПО СРКиВД, включая серверы и агенты должны поддерживать операционные системы Linux, Linux on Power, IBM AIX, Microsoft Windows Server 2012 и выше.

При этом в Техничко-коммерческом предложении Общества предложено программное обеспечение системы резервного копирования и восстановления данных «CommVault Backup & Recovery».

Из письменных возражений Заказчика следует, что предложенное Заявителем программное обеспечение состоит из нескольких компонентов: CommServer Server, Web Console and Command Center, Web Server. Все компоненты данного программного обеспечения поддерживают только серверные операционные системы Microsoft, что не отвечает потребностям Заказчика.

На заседании Комиссии Заявителем было представлено ответ «Коммволт системз лимитед» от 05.12.2018, что предлагаемое программное обеспечение «CommVault Backup & Recovery» поддерживает создание резервных копий операционных систем Linux, Linux on Power, IBM AIX, Microsoft Windows Server 2012 и выше.

Между тем, Комиссия критически оценивает представленное доказательство, так как в ответе «Коммволт системз лимитед» однозначно написано, что указанное программное обеспечение поддерживает создание резервных копий перечисленных операционных систем. Заказчику же требовалось, чтобы необходимое программное обеспечение функционировало в операционных системах Linux, Linux on Power, IBM AIX, Microsoft Windows Server 2012 и выше, а не создавало их резервные копии, как понял Заявитель.

Подателем жалобы заявлен довод о том, что программное обеспечение, аналог которого был представлен Заявителем, также не функционирует во всех перечисленных операционных системах, в подтверждение чего в материалы дела представлена распечатка с официального сайта производителя IBM о продукте «IBM Spectrum Protect».

Комиссия оценивает представленные Заявителем распечатки с сайта производителя как ненадлежащее доказательство, так как данный сайт содержит

исключительно информацию на английском языке.

Согласно статье 1 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (далее — Закон о государственном языке) государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о государственном языке государственный язык Российской Федерации подлежит использованию в том числе во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений.

При таких обстоятельствах, доказательство, представленное на иностранном языке без перевода на русский язык является недопустимым.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности данного довода жалобы со стороны Заявителя, поскольку Заявителем в материалы дела не представлено, доказательств, свидетельствующих о соответствии предлагаемого программного обеспечения требованиям Конкурсной документации.

2. Также Заявитель настаивает на том, что его Техничко-коммерческое предложение представлено в форме, установленной Заказчиком, ввиду чего отклонение по причине отсутствия детальной спецификации и раздела со сроками поставки оборудования и ПО, считает неправомерным.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Конкурсной документации технико-коммерческое предложение участника должно содержать:

- раздел с детальной спецификацией предлагаемого оборудования и ПО;
- раздел со сроками поставки оборудования и ПО.

Из письменных возражений Заказчика следует, что в соответствии с инструкцией к форме 3 «Сводная таблица стоимости поставок» участнику необходимо представить в данной таблице калькуляцию всех элементов, из которых складывается итоговая стоимость заявки согласно Техническому заданию, то есть представить единичные расценки по каждому компоненту.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что в «Сводной таблице стоимости поставок» им указывалась стоимость по каждому оборудованию, в отношении которого Заказчиком установлены соответствующие требования.

Комиссия оценивает доводы Заказчика как неосновательные, так как из Конкурсной документации не следует, что участник процедуры должен указать единичные расценки по каждому компоненту оборудования, требуемого

Заказчику.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Также в «Сводной таблице стоимости поставок» в заявке Заявителя содержится информация о сроках поставки оборудования. Следовательно, отклонение заявки Общества по данному основанию неправомерно.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг установлено, что при осуществлении закупок заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Соответственно, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает данный довод жалобы обоснованным.

При этом обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, так как в рамках заседания Комиссии установлено, что имелись иные основания для отклонения заявки ООО «ДиСи инжиниринг» от участия в Конкурсе.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиСи инжиниринг» (ОГРН: 1157746150935; ИНН: 7714330102) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336; ИНН: 4716016979) при проведении Конкурса обоснованной в части второго довода, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «ФСК ЕЭС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как у Заказчика имелись основания для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.