

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/14.6-14538/2022

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «22» декабря 2022 года

В полном объеме изготовлено «19» января 2023 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 077/01/14.6-14538/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>ой,

членов Комиссии: <...>ой, <...>ой, <...>ой,

рассмотрев дело № 077/01/14.6-14538/2022, возбужденное в отношении ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» (ИНН 4703008794) по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в использовании обозначений, сходных с товарными знаками, принадлежащими ООО «ЛЮМИ» по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733, путем их размещения на упаковках реализуемых товаров — бальзамах с названием «Алтайский спасатель»,

в присутствии представителя ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» в лице <...> (по доверенности № б/н от 15.10.2022), ООО «Люми» в лице <...> (по доверенности № б/н от 29.09.2022), ООО «Минералхимторг» в лице <...> (по доверенности № б/н от 16.12.2022),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/01/14.6-14538/2022 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании заявления ООО «Люми» (далее также — заявитель) относительно наличия в действиях ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» (далее также — ответчик) признаков нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в

использовании обозначений, сходных с товарными знаками, принадлежащими ООО «ЛЮМИ» по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733, путем их размещения на упаковках реализуемых товаров — бальзамах с названием «Алтайский спасатель».

До рассмотрения дела по существу представителем ООО «Минералхимторг» было заявлено ходатайство о предоставлении возможности ознакомления с материалами дела.

Комиссия удовлетворила указанное ходатайство, предоставила представителю ООО «Минералхимторг» материалы дела для ознакомления и в порядке пункта 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции объявила перерыв в заседании комиссии на срок 22.12.2022 до 12:30.

Представителем ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» было заявлено повторное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с судебными процессами по делам № СИП-897/2022, № СИП-898/2022, № СИП-899/2022, которые в настоящее время объединены в одно производство с присвоением номера дела № СИП-898/2022.

Заявитель против удовлетворения заявленного ходатайства возражал, ссылаясь на то, что обратное повлечет ущемление прав и законных интересов ООО «ЛЮМИ», на одном рынке с которым ответчик продолжает реализовывать товар с обозначением «спасатель».

Комиссия в свою очередь отклоняет заявленное ходатайство как необоснованное, поскольку согласно пункту 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) решения (заключения) Федеральной службы по интеллектуальной собственности, которые являются предметом рассмотрения в судебном деле № СИП-898/2022, вступили в силу со дня их принятия, то есть 07.07.2022 и 11.07.2022.

Таким образом, руководствуясь юридическими принципами, Комиссия приходит к выводу, что удовлетворение заявленного ходатайства повлечет необоснованное затягивание производства по настоящему антимонопольному делу, поэтому отклоняет его.

Представителем ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» также было заявлено ходатайство о передаче материалов дела в Ленинградское УФАС России, в связи с нахождением ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» в Ленинградской области, а также реализацией продукции на территории всей России.

Московским УФАС России в ФАС России был направлен запрос №

ИГ/53897/22 от 20.10.2022, в котором Управление просило Центральный аппарат ФАС России поручить Московскому УФАС России рассмотреть дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН».

В ответ на указанный запрос ФАС России письмом № КТ/96958/22 от 21.10.2022 наделило Московское УФАС России полномочиями на рассмотрение дела № 077/01/14.6-14538/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ООО «Люми» в отношении ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН».

Таким образом, Комиссия установила, что рассмотрение указанного дела подведомственно Московскому УФАС России.

Также представителем ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле компаний «Аптека.ру» и «Здравсити» в связи с тем, что на данных площадках также реализуется продукция ответчика.

В свою очередь, Комиссия установила, что товар ответчика реализуется на различных интернет-площадках, не только «Аптека.ру» и «Здравсити», между тем привлечение всех площадок к участию в деле не требуется, так как данные субъекты являются конечными лицами, вводящими в гражданский оборот продукцию ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН», и конкурентную деятельность с заявителем и ответчиком не осуществляют.

Между тем, привлечение к участию в деле ООО «Минералхимторг» обусловлено наличием в материалах дела письменных доказательств, представленных заявителем, в частности скриншотом, на котором зафиксировано размещение на сайте <https://mineralhimt.org/> информации, что «Компания ООО «Минералхимторг» является единственным официальным дистрибьютором ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН».

На основании изложенного ходатайство ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» Комиссия отклоняет.

14.11.2022 Комиссией Управления было принято заключение об обстоятельствах дела, в котором были установлены следующие обстоятельства дела, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем

порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 — 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на

товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

ООО «ЛЮМИ» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) 10.02.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037843052092, ИНН: 7808046175).

К видам деятельности ООО «ЛЮМИ» относится, в том числе, следующая деятельность: производство лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях (код ОКВЭД 21.20), производство парфюмерных и косметических средств (код ОКВЭД 20.42), производство фармацевтических субстанций (код ОКВЭД 21.10), торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами (код ОКВЭД 46.45), торговля оптовая фармацевтической продукцией (код ОКВЭД 46.46.1). ООО «ЛЮМИ» имеет ряд лицензий на изготовление лекарственных препаратов, производство лекарственных средств, предназначенных для медицинского применения, производство лекарственных средств, предназначенных для медицинского применения, фармацевтическая деятельность.

Факт осуществления деятельности по производству и торговле лекарственными препаратами и материалами, применяемых в медицинских целях, подтверждается представленной ООО «ЛЮМИ» выпиской из ЕГРЮЛ, договорами, товарными накладными, счетами фактурами, а также информацией, размещенной в открытых источниках в сети Интернет (например, <https://lumi.spb.ru/spasatel/>, <https://spasatel-online.ru/>).

Заявителем представлены в том числе следующие документы:

- приказ № 78 от 12.12.2004 о разработке рецептуры и дизайна косметического бальзама «Спасатель»;
- приказ № 18 от 12.01.2005 о проведении испытаний косметического бальзама «Спасатель»;
- договор № б/н от 01.09.2005 на изготовление упаковки под мазь «Спасатель», заключенный с ООО «Филпак», с приложением

платежных поручений от 06.09.2005, 12.01.2006, 10.03.2006.

ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в ЕГРЮЛ 29.07.1993 за основным государственным регистрационным номером 1024700554086, ИНН: 4703008794.

К видам деятельности ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» относится, в том числе, следующая деятельность: производство фармацевтических субстанций (код ОКВЭД 21.10), производство парфюмерных и косметических средств (код ОКВЭД 20.42), производство лекарственных препаратов, производство материалов, применяемых в медицинских целях (коды ОКВЭД 21.20.1, 21.20.2), торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами, кроме мыла (код ОКВЭД 46.45.1), торговля оптовая фармацевтической продукцией (код ОКВЭД 46.46.1). ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» также имеет ряд лицензий на производство лекарственных средств, предназначенных для медицинского применения.

Факт осуществления деятельности по производству и торговле лекарственными препаратами и материалами, применяемых в медицинских целях, подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, договорами, платежными поручениями, а также информацией, размещенной в открытых источниках в сети Интернет (например, <https://www.meligen.com/>, маркетплейсах ozon, wildberries, Яндекс.Маркет).

ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» реализует продукцию через официального дистрибьютора — ООО «Минералхимторг» (ИНН 7801543308).

ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» представлены в том числе следующие документы:

- договор № 24 от 07.06.2011 на поставку лекарственного сырья растительного происхождения, заключенный с ООО «Алфарма»;
- договор № 30/10/15 от 30.10.2015 на поставку лекарственного сырья растительного происхождения, заключенный с ООО «ТК «Алтай сад»;
- договор поставки № 27 от 01.08.2015 на поставку сырья растительного происхождения, заключенный с ООО «АлтФарма».

Резюмируя изложенное, ООО «Люми» и ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» являются конкурентами, осуществляющими аналогичную хозяйственную деятельность по производству и торговле лекарственными препаратами и материалами, применяемых в медицинских целях.

Сведения о прекращении фактической деятельности ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» отсутствуют, ответчик осуществляет деятельность по

производству и торговле лекарственными препаратами и материалами, применяемых в медицинских целях по настоящее время.

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. В случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В рассматриваемом случае установлено, что ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» осуществляет деятельность по розничной торговле бальзамами с названием «Алтайский спасатель»:

Из материалов заявления установлено, что у предполагаемого ответчика имелось 3 (три) средства индивидуализации, а именно товарных знака:

- словесный товарный знак «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ»  
( ), зарегистрированного под № 632704 с приоритетом от 11.05.2017,
- словесный товарный знак «ALTAISKIY SPASATEL»  
( ), зарегистрированного под № 689092 с приоритетом от 11.04.2018,
- комбинированный товарный знак «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ»  
( ), зарегистрированного под № 812622 с приоритетом от 19.12.2020.

Таким образом, имеются достаточные основания полагать, что реализация ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» продукции с наименованием «Алтайский спасатель» осуществлялась период с 11.05.2017, что соответствует дате приоритета словесного товарного знака «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ» по свидетельству № 632704.

Между тем, 07.07.2022 и 11.07.2022 Коллегия Федеральной службы по интеллектуальной собственности полностью отменила регистрацию данных товарных знаков для всех видов товаров, а именно классов МКТУ:

03 (класс: Препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки; мыла; парфюмерные изделия, эфирные масла, косметика, лосьоны для волос; зубные порошки и пасты),

05 (класс: Фармацевтические и ветеринарные препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; диетическое питание и вещества для медицинских или ветеринарных целей, детское питание; пищевые добавки для человека и животных; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды),

32 (класс: Пиво; минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков);

а также для услуг 44 класса МКТУ (класс: Медицинские услуги; ветеринарные услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных; услуги в области сельского хозяйства, огородничества и лесоводства).

Ответчик возражает относительно вступления в законную силу решений Роспатента, в связи с их оспариваем в Суде по интеллектуальным правам в рамках дел № СИП-897/2022, № СИП-898/2022, № СИП-899/2022.

В свою очередь, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1248 ГК РФ решения (заключения) Федеральной службы по интеллектуальной собственности вступают в силу со дня принятия (в настоящем случае – 07.07.2022 и 11.07.2022).

В этой связи, учитывая прямо предусмотренное в ГК РФ положение о вступлении в законную силу решений Роспатента, а также отсутствие на дату вынесения заключения об обстоятельствах дела судебных актов, которыми бы вышеуказанные решения были бы признаны недействительными, у Комиссии отсутствуют основания не принимать во внимание признание правовой охраны товарным знакам по свидетельствам № 632704, № 689092, № 812622 недействительной с 07.07.2022 и 11.07.2022.

В силу пункта 1 статьи 1512 ГК РФ признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

В случае признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным полностью свидетельство на товарный знак и запись в Государственном реестре товарных знаков аннулируются (пункт 5 статьи 1513 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах правовая охрана товарного знака в



случае признания ее предоставления недействительным прекращается на дату регистрации такого товарного знака и считается не предоставленной в отношении соответствующих товаров.

Данный вывод также нашел свое подтверждение в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2016, Определении Верховного Суда РФ от 19.06.2017 № 304-ЭС17-3224 по делу № А27-23197/2014.

При этом, из материалов заявления следует, что на территории г. Москвы после 07.07.2022 установлены факты введения в гражданский оборот продукции «Алтайский спасатель» на сайте «Планеты здоровья», <https://planetazdorovo.ru/>, «Здравсити» по адресу <https://zdravcity.ru/>, на официальном сайте, <https://www.meligen.com/>, на сайте компании Минералхимторг, которая является «единственным официальным дистрибьютором ЗАО «ФП Мелиген».

Кроме того, на рассмотрении дела 14.11.2022 Комиссией было зафиксировано, что на сайте в сети Интернет по адресу <https://www.meligen.com/> содержится предложение к продаже товаров ответчика с обозначением «Алтайский спасатель».

Представитель ответчика на заседании Комиссии 14.11.2022 сообщил, что в компании издан приказ о приостановке продажи товаров «Алтайский спасатель», при этом сам документ приказа не был ни предоставлен в материалы дела ни продемонстрирован на обозрение Комиссии.

В этой связи, учитывая самостоятельно установленные Комиссией обстоятельства по продолжению введения в гражданский оборот товаров «Алтайский спасатель», отсутствуют основания полагать, что продажа товаров была приостановлена.

Таким образом, временной интервал определен с 11.05.2017 по 14.11.2022.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или

иного введения в оборот.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов ОКВЭД, открытых данных в сети Интернет, а также представленных сторонами по делу документов и сведений.

Таким образом, учитывая имеющиеся фактические обстоятельства, Комиссия считает обоснованным определять продуктовыми границами анализируемого товарного рынка деятельность по производству и торговле лекарственными препаратами и материалами, применяемых в медицинских целях.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность воспользоваться рассматриваемыми услугами.

Согласно представленным материалам деятельность ООО «Люми» и ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» осуществляется на территории Российской Федерации.

Необходимо отметить, что отсутствуют какие-либо правовые основания или объективные данные для выделения или ограничения географических границ пределами более узко, чем населенный пункт, что по сути противоречит также и подпункту «а» пункта 4.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Таким образом, географическими границами анализируемого товарного рынка является территория Российской Федерации.

ФАС России письмом № КТ/96958/22 от 21.10.2022 наделило Московское УФАС России полномочиями на рассмотрение дела № 077/01/14.6-14538/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ООО «Люми» в отношении ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН».

Таким образом, Комиссия установила, что рассмотрение указанного дела подведомственно Московскому УФАС России.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН»; лицом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, является ООО «Люми».

Конкурентные отношения между субъектами обосновываются как вышеизложенными доводами, так и фактическим нахождением на одном товарном рынке в одно и то же время.

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, входят ООО «Люми», ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН».

Исходя из материалов дела, Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно части 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате

такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Заявитель является правообладателем серии действующих товарных знаков, объединенных словом (брендом) «СПАСАТЕЛЬ», а именно:

- словесного товарного знака «СПАСАТЕЛЬ» ( ), зарегистрированного под № 191452 с приоритетом от 27.07.2000,
- комбинированного товарного знака «СПАСАТЕЛЬ» ( ), зарегистрированного под № 391837 с приоритетом от 28.01.2008,
- словесного товарного знака «СПАСАТЕЛЬ» ( ), зарегистрированного под № 571937 с приоритетом от 30.10.2014,
- словесного товарного знака «МОРСКОЙ СПАСАТЕЛЬ» ( ), зарегистрированного под № 390955 с приоритетом от 05.03.2008,
- словесного товарного знака «ТИГРОВЫЙ СПАСАТЕЛЬ» ( ), зарегистрированного под № 404236 с приоритетом от 05.03.2008,
- словесного товарного знака «СПАСАТЕЛЬ ФОРТЕ» ( ), зарегистрированного под № 185683 с приоритетом от 05.03.2008,
- словесного товарного знака «Spasatel» ( ), зарегистрированного под № 335733 с приоритетом от 14.03.2006.

При этом, ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» осуществляет деятельность по розничной торговле бальзамами с названием «Алтайский спасатель».

Указанное обозначение было зарегистрировано в качестве товарных знаков по свидетельствам № 632704 (с приоритетом от 11.05.2017), № 689092 (с приоритетом от 11.04.2018), № 812622 (с приоритетом от 19.12.2020).

Между тем, 07.07.2022 и 11.07.2022 Коллегия Федеральной службы по интеллектуальной собственности полностью отменила регистрацию данных товарных знаков для всех видов товаров, а именно классов МКТУ: 03, 05, 32, 44.

Исследуя внешний вид упаковок товара ответчика — бальзама «Алтайский спасатель», следует констатировать, что сходство оспариваемого обозначения «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ» и противопоставленных товарных знаков заявителя обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «СПАСАТЕЛЬ» / «SPASATEL», которые являются либо единственными индивидуализирующими элементами сравниваемых

обозначений, либо занимают в них доминирующее положение и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку на них падает логическое ударение.

Представитель ответчика на заседании Комиссии 14.11.2022 сообщил, что сходство обозначения «Алтайский спасатель» и обозначения «Спасатель», принадлежащего заявителю, по фонетическому, визуальному и семантическому критериям отсутствует, что ранее было подтверждено в решении Роспатента от 29.01.2021 об отказе в удовлетворении возражения ООО «Люми», поступившего 16.09.2020, и оставлении в силе правовой охраны товарного знака по свидетельству № 632704.

В свою очередь, Комиссия установила, что указанное решение Роспатента было принято 29.01.2021 в то время, как иным решением Роспатента от 07.07.2022 выводы были сделаны прямо противоположные. Учитывая имеющееся актуальное решение Роспатента Комиссия не усматривает достаточных оснований для принятия во внимание выводов, сделанных в 2021 году.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в обоих случаях Коллегия Палаты по патентным спорам оценивала отдельный набор представленных в возражениях доказательств, а также отличающиеся обстоятельства.

В частности, в решении Роспатента от 29.01.2021 указано, что у ООО «Люми» отсутствовало исключительное право на товарные знаки «NAVYRANGER МОРСКОЙ СПАСАТЕЛЬ» по свидетельству № 390955, «TIGERSPAS ТИГРОВЫЙ СПАСАТЕЛЬ» по свидетельству № 404236.

При этом, в решении Роспатента от 07.07.2022 выводы делаются с учетом приобретенных ООО «Люми» прав на указанные два товарных знака, которые образуют серию одноименной продукции.

На рассмотрении дела 22.12.2022 ответчиком в материалы дела представлены следующие документы:

1. отчет по исследованию восприятие потребителями товарных знаков № 191452 и № 632704, проведенного с 26.02.2021 по 03.03.2021;
2. исследование Фонда ВЦИОМ 2021 года «Восприятие обозначения Спасатель в отношении компаний-производителей ранозаживляющих средств»;
3. договор от 16.12.2022 с патентным поверенным на подготовку рецензии на решения Роспатента от 07.07.2022 по трем товарным знакам № 632704, 689092, 812622.

Одновременно на заседании Комиссии представителем ответчика было уточнено, что первые два документа также были представлены ответчиком в Роспатент при рассмотрении возражений ООО «Люми» о предоставлении правовой охраны товарным знакам ответчика.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что указанным актам уже была дана оценка Роспатентом, что было учтено в решениях Роспатента еще 07.07.2022 и 11.07.2022, которыми правовая охрана товарным знакам ответчика по свидетельствам № 632704, № 689092, № 812622 признана недействительной.

В этой связи, Комиссия установила, что наличие данных документов в материалах настоящего дела не представляет из себя новое доказательство в части оценки смешения спорных обозначений с товарными знаками заявителя и на существо дела не влияет.

Относительно представленного договора от 16.12.2022 с патентным поверенным Комиссия установила, что данный договор сам по себе подтверждает не наличие/отсутствие сходства спорных обозначений с товарными знаками заявителя, а лишь наличие гражданско-правовых отношений между заявителем и патентным поверенным. Более того, из договора не следует конкретных дат, в которые патентный поверенный исполнит взятые обязательства.

Таким образом, данный документ не является доказательством по делу, так как не содержит каких-либо выводов, относящихся к существу рассматриваемого дела.

При сопоставительном анализе сравниваемых товарных знаков необходимо учитывать сложившуюся правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров.

При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом. Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Обозначение «Алтайский спасатель» является словесным, единственным индивидуализирующим элементом в его составе выступает словосочетание «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ», состоящий из двух лексических единиц русского языка, где «СПАСАТЕЛЬ» означает «специалист по спасательным работам» (см. Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, Н.И. Шведовой на портале Академик.ру: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/229498>), а «АЛТАЙСКИЙ» представляет собой прилагательное со значением «относящийся к алтайцам, к их языку, национальному характеру, образу жизни, культуре, а также к Горному Алтаю, его территории, внутреннему устройству, истории; такой, как у алтайцев, как в Горном Алтае», см. (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/4894>).

Таким образом, в настоящем случае обозначение «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ» противопоставляется товарным знакам заявителя по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733 (7 штук), которые характеризуются наличием в их составе слова «СПАСАТЕЛЬ» и его транслитерации буквами латинского алфавита «SPASATEL», образующие серию товарных знаков правообладателя. Наличие серии товарных знаков следует рассматривать в качестве фактора, усиливающего угрозу смешения сравниваемых товарных знаков согласно выше приведенным



положениям пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В этой связи следует констатировать, что сходство обозначения «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ» и указанных товарных знаков обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «СПАСАТЕЛЬ» / «SPASATEL», которые являются либо единственными индивидуализирующими элементами сравниваемых обозначений, либо занимают в них доминирующее положение и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку на них падает логическое ударение.

В этой связи следует упомянуть, что согласно правовой позиции суда, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2050/13 от 18.06.2013, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

В составе обозначения «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ» таким уточняющим элементом является прилагательное «АЛТАЙСКИЙ», которое в целом не меняет семантику существительного «СПАСАТЕЛЬ».

Следует отметить, что графический критерий сходства при сопоставлении оспариваемого и противопоставленных товарных знаков имеет второстепенное значение, поскольку в составе оспариваемого товарного знака словесный элемент выполнен стандартным шрифтом без каких-либо характерных особенностей, влияющих на его запоминание потребителем. Поэтому в данном случае именно фонетическое и семантическое тождество словесных элементов «СПАСАТЕЛЬ» / «SPASATEL» сравниваемых товарных знаков обуславливает вывод об их сходстве друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Вместе с тем выполнение товарных знаков заявителя стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита обуславливает полное вхождение этих противопоставлений в состав обозначения «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ».

В свою очередь анализ товаров и услуг, приведенных в перечнях сравниваемых товарных знаков, показал следующее.

Товары 03, 05, 32 классов МКТУ спорного обозначения и товарных знаков заявителя соотносятся друг с другом как вид/род, имеют одинаковое назначение, круг потребителей, условия реализации, т.е. характеризуются высокой степенью однородности, что правообладателем не оспаривается.

Таким образом, учитывая все вышеизложенное в совокупности, Комиссия полагает, что установленная высокая степень сходства обозначения «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ» с товарными знаками по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733 в целом, а также однородность товаров и услуг, для индивидуализации которых предназначены спорное обозначение и сравниваемые товарные знаки, предопределяет вывод о наличии между ними сходства до степени смешения в отношении вышеприведенных товаров и услуг 03, 05, 32, 44 классов МКТУ, и ассоциировании этих обозначений с одним и тем же изготовителем в гражданском обороте.

На основании изложенного, ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» использует обозначение «Алтайский спасатель» путем его размещения на упаковках реализуемых товаров — бальзамах с одноименным названием, что создает смешение с товарными знаками, принадлежащими ООО «ЛЮМИ» по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733, и способно вызвать смешение с деятельностью ООО «ЛЮМИ».

При этом, поведение ответчика в части выбора спорного обозначения «Алтайский спасатель», сходного до степени смешения со средствами индивидуализации товаров, принадлежащих ООО «ЛЮМИ», свидетельствует о намерении устранить конкурента с рынка и перераспределить спрос на реализуемую продукцию в свою пользу.

При этом для признания факта недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта-конкурента заявителю не требуется доказывать причиненные убытки, достаточно установления такой возможности, что в рассматриваемом случае материалами дела подтверждается.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о достаточности доказательств, подтверждающих наличие в действиях ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» как общих признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, так и специальных, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и нашедших свое уточнение в подзаконных актах и судебной практике.

Резюмируя изложенное, в действиях ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» усматриваются признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в использовании ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» обозначений, сходных с товарными знаками, принадлежащими ООО «ЛЮМИ» по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733, путем их размещения на упаковках реализуемых

товаров — бальзамах с названием «Алтайский спасатель».

В силу пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

В силу части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

ООО «Минералхимторг» в материалы дела представлены письменные доказательства прекращения реализации продукции ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» с обозначением «Алтайский спасатель», что также подтверждено заявителем, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи данному лицу предписания.

В части оценки действий ответчика по прекращению производства и реализации товаров с обозначением «Алтайский спасатель», Комиссией установлено, что такая деятельность ответчиком продолжается, товар реализуется и доступен к покупке на различных интернет-площадках.

При этом, предоставление ответчиком приказа № 27-ОД от 26.10.2022 «О приостановке выпуска и реализации бальзам «Алтайский спасатель» о фактическом прекращении реализации товара не свидетельствует. Кроме того, в тексте приказа указано на необходимость юридическому отделу подготовить требуемую документацию и правовую позицию, при этом в материалы дела подтверждения совершения ответчиком юридических действий представлено не было.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции при использовании обозначений, сходных с товарными знаками, принадлежащими ООО «ЛЮМИ» по свидетельствам № 191452, № 391837, № 571937, № 390955, № 404236, № 185683, № 335733, путем их размещения на упаковках реализуемых товаров — бальзамах с

названием «Алтайский спасатель».

2. Выдать ЗАО «ФП «МЕЛИГЕН» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>a

<...>a

Члены Комиссии

<...>a

<...>a