

РЕШЕНИЕ

«12» декабря 2011 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «29» ноября 2011 года

Полный текст решения изготовлен «12» декабря 2011 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе /...../ (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 04-88/2011 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (юридический адрес- 603950, г.Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33, ИНН 5260200603) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» /...../,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление (вх. №3401 от 07.09.2011г.) от /...../ (далее – Заявитель), согласно которому ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее по тексту ОАО «МРСК Центра и Приволжья», Ответчик) в установленный срок не исполнило свои обязательства по технологическому присоединению энергопринимающих устройств /...../

Исходя из указанного заявления, следует, что 15.09.2010г. между /...../ и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» был заключен договор №10/9311-КГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Данным договором определен 6 месячный срок выполнения фактического присоединения электроустановок заявителя к электрическим сетям сетевой организации. Дополнительным соглашением от 14.03.2011г. срок выполнения фактического присоединения был установлен до 15.09.2011г.

В установленный срок ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не осуществило технологическое присоединение энергопринимающих устройств /...../ к своим сетям, что послужило основанием для обращения Заявителя в Калужское УФАС России с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Проанализировав вышеизложенные факты, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела № 04-88/2011 по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем нарушения сроков осуществления технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств /...../, повлекшее ущемление интересов данного лица.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией, т.е. осуществляет оказание услуг по передаче электрической энергии, что подтверждается Реестром субъектов естественной монополии (Приказ ФСТ России от 27.06.2008 № 236-э), а также Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 17 мая 2011 года №55-эк ["О долгосрочных тарифах на услуги по передаче электрической энергии, необходимой валовой выручке и долгосрочных параметрах регулирования для ОАО "МРСК Центра и Приволжья" филиала "Калугаэнерго", применяющего метод доходности инвестированного капитала"](#).

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах протяженности принадлежащих ему электрических сетей.

Вместе с тем процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

На основании части 2 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» и пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

По смыслу указанных норм оказать услугу по технологическому присоединению в силу императивного указания закона обязана только одна единственная сетевая организация, в которую обратилось заинтересованное лицо.

При этом наличие отдельного вида экономической деятельности и, следовательно, отдельно рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению невозможно как с технической точки зрения, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, так и с юридической, поскольку законодатель, реализуя принцип достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности заключения договора об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией, в которую подана заявка, и обусловив возможность заключения договора об оказании услуг по передаче электрической энергии необходимостью заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

С учетом положений, указанных выше, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и связанных с ним рынке услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своим электрическим сетям.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России делает вывод, что действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по не исполнению своих обязательств по технологическому присоединению энергопринимающих устройств /...../, повлекшие за собой ущемление интересов Заявителя, могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила

технологического присоединения).

Между /...../ и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключен договор №10/9311-КГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 15.09.2010г. и Дополнительное соглашение №1 от 14.03.2011г., согласно которым срок осуществления фактического присоединения электроустановок заявителя к электрическим сетям сетевой организации установлен до 15.09.2011г.

В соответствии с абз. 11 части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» по договору об осуществлении технологического присоединения сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения.

Согласно Акту №238 технологического присоединения энергопринимающего устройства к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Калугаэнерго») фактическое присоединение энергопринимающих устройств /...../ было осуществлено только 08.11.2011г., т.е. с нарушением Ответчиком установленных сроков.

Исходя из объяснений ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (исх. № 062-2/10731 от 23.11.2011г.), следует, что работы по строительству объектов электросетевого хозяйства, необходимого для осуществления присоединения энергопринимающего устройства /...../, были закончены 31.10.2011г. При этом, даже на эту дату сетевая организация не могла бы осуществить фактическое присоединение объекта Заявителя по причине не готовности последнего. Не выполнение со стороны /...../ технических условий подтверждается как письмом Заявителя от 20.09.2011г., в котором он прямо извещает об исполнении только одного пункта технических условий, а не всего объема мероприятий, так и Листом проверки от 07.11.2011г., в котором зафиксировано не выполнение /...../ технических условий и его не готовность к присоединению.

Таким образом, по мнению Ответчика, завершение ОАО «МРСК Центра и Приволжья» выполнения своей части технических условий к 31.10.2011г. не нарушило и не могло нарушить права /...../, поскольку к этой дате у Заявителя не возникло права требовать осуществления фактического присоединения.

Рассмотрев указанные доводы ОАО «МРСК Центра и Приволжья», Комиссия Калужского УФАС России не находит их обоснованными по следующим обстоятельствам.

Согласно техническим условиям № 9311 от 15.09.2010г., являющимся приложением к Договору №10/9311-КГЭС об осуществлении технологического присоединения, определен перечень мероприятий по технологическому присоединению, обязательных для выполнения Заявителем и Сетевой организацией. Согласно вышеуказанным техническим условиям точкой присоединения земельных участков, принадлежащих Заявителю, к электрическим сетям Ответчика является одна точка присоединения к проектируемой ЛЭП-0,4 кВ от проектируемой ТП-6/0,4 кВ. Также согласно техническим условиям одним из обязательств Сетевой организации является строительство указанной ЛЭП-0,4кВ до границ земельного участка Заявителя. В свою очередь Заявителю необходимо выполнить строительство ЛЭП-0,4 кВ от проектируемой ЛЭП-0,4 кВ и проектируемой ТП-6/0,4 кВ до ВРУ (вводно-распределительного устройства), установленного на фасаде жилого дома.

В соответствии с пунктами 7 и 18 Правил технологического присоединения, пунктом 2.3.3 Договора №10/9311-КГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 15.09.2010г., пунктом 1.3 Технических условий проверка выполнения Заявителем технических условий возможна только после выполнения /...../ всех мероприятий, возложенных на него техническими условиями, что также подтверждает письмо ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго» №062/10097 от 03.11.2011г.

Исходя из указанных обстоятельств, /...../ мог выполнить первую часть своих технических условий только после строительства Сетевой организацией проектируемой ЛЭП 0,4 кВ от проектируемой ТП-6/0,4 кВ.

Комиссией было установлено, что /...../ не имел возможности выполнить свою часть технических условий и уведомить сетевую организацию о необходимости проведения соответствующей проверки, так как отсутствие объектов электросетевого хозяйства сетевой организации вблизи земельного участка Заявителя не позволяло Заявителю и сетевой организации определить точку присоединения.

Кроме того, исследовав Лист проверки выполнения ТУ от 07.11.2011г., Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что форма указанного документа содержит информацию о выполнении сетевой организацией мероприятий по строительству объектов до границ земельного участка Заявителя. Данный факт также подтверждает, что выполнение /...../ технических условий было возможно только после выполнения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» строительства объектов электросетевого хозяйства до границ земельного участка Заявителя.

Довод ОАО «МРСК Центра и Приволжья» об отсутствии со стороны Ответчика ущемления интересов /...../ в связи с неисполнением последним технических условий, что подтверждает Лист проверки от 07.11.2011г. также не может быть признан Комиссией Калужского УФАС России обоснованным по следующим обстоятельствам.

Исходя из объяснений Ответчика, строительство ЛЭП-0,4 кВ от проектируемой ТП-6/04 кВ было закончено 31.10.2011г. Проверка выполнения /...../ технических условий осуществлена 07.11.2011г., в ходе которой Заявителю были указаны замечания, которые были устранены /...../ уже на следующий день, что подтверждается Актом №238 от 08.11.2011г. о выполнении ТУ.

Таким образом, в случае выполнения сетевой организацией своей части технических условий в установленные сроки, технологическое присоединение жилого дома Заявителя было бы осуществлено значительно раньше.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что при оценке таких действий, как злоупотребление доминирующим положением, необходимо определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Рассматриваемые действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не могут быть признаны совершенными в допустимых пределах осуществления гражданских

прав.

Исходя из представленных Ответчиком документов, следует, что выполнение сетевой организацией мероприятий, предусмотренных техническими условиями, было начато только через 8 месяцев с момента заключения с /...../ договора на осуществление технологического присоединения (см. Договор №2011/0854кэ на выполнение проектных и изыскательских работ от 18.05.2011г.). Само же строительство электросетевых объектов, указанных в ТУ, было начато только 01.09.2011г., т.е. за 15 дней до истечения срока осуществления фактического присоединения энергопринимающих устройств /...../, что подтверждается Договором подряда №2011/1574кэ.

Сетевая организация не уведомляла Заявителя о возникновении каких-либо обстоятельств непреодолимой силы, не позволяющих исполнить договорные обязательства в установленный срок. Иной срок технологического присоединения сторонами не согласовывался, следовательно, /...../ обоснованно рассчитывал на получение электроэнергии в установленный договором срок.

Данные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении Ответчика к возложенной на него законом обязанности по соблюдению установленных сроков на осуществление технологического присоединения.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что действия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя были совершены Ответчиком только после принятия антимонопольным органом мер реагирования (направление документов о возбуждении антимонопольного дела).

Таким образом, неосуществление ОАО «МРСК Центра и Приволжья» технологического присоединения в установленный срок налагает на /...../ неразумные ограничения и ставит в необоснованные условия реализации им своих прав, так как неоправданно затягивает процесс осуществления технологического присоединения и ущемляет право Заявителя на получение услуги энергоснабжения.

На основании вышеизложенного, ОАО «МРСК Центра и Приволжья», нарушив срок осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств /...../, нарушило требования антимонопольного законодательства, тем самым злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции» «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем нарушения сроков осуществления технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств /...../, повлекшее ущемление интересов данного лица, нарушающими часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать в отношении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства путем соблюдения сроков осуществления технологического присоединения к электрическим сетям.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

О прекращении нарушения антимонопольного законодательства

«12» декабря 2011 г.

г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе /...../ (далее – Комиссия Калужского УФАС России),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») и на основании решения по делу № 04-88/2011 о нарушении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (юридический адрес- 603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33, ИНН 5260200603) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не допускать действия, которые могут

привести к нарушению антимонопольного законодательства, путем соблюдения установленных законом сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, предусмотренных Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до «01» марта 2012 года.**

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.