

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА №086/01/17-523/2019 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

22 ноября 2019 года
Мансийск

г.Ханты-

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре поступило обращение ООО «ФинПромМаркет-ХХI» от 23.07.2019 вх.№1329-О содержащее сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» (далее – АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ») при проведении закупок на выполнение работ по модернизации «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31807031809, выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31907463882.

В ходе анализа документов, представленных в ходе рассмотрения обращения, а также информации, размещенной на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) установлено, что 16.10.2018 на официальном сайте АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» размещено извещение о проведении закупки способом запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по модернизации «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31807031809 (далее – закупка №31807031809).

Одновременно на официальном сайте размещена закупочная документация.

Приложением №1 к части II «Информационная карта» закупочной документации определены следующие критерии оценки заявок на участие в закупке:

Наименование критерия	Значимость критериев, %
Цена договора	30
Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	50
Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений	20

При этом по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» определен нижеизложенный порядок оценки. Максимальное количество баллов - 100. Ноль баллов присваивается участнику, не представившему предложение по данному показателю и (или) представлено в виде текста, идентичного или скопированного из разделов технического задания.

25 баллов	<p>Предложение изложено непоследовательно:</p> <ul style="list-style-type: none"> -предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ носят формальный характер, не позволяющий в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ; - структура представленных предложений не позволяет проследить зависимость предпринимаемых исполнителем действий и составить однозначное представление/сделать однозначные выводы об их содержании. <p>Предложение не содержит подробного описания методов настройки, установки и поддержки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм).</p>
50 баллов	<p>Предложение представлено в краткой форме (не достаточно детализировано):</p> <ul style="list-style-type: none"> - предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ хотя и позволяют сделать вывод о возможности их выполнения, но в тоже время предложения

	<p>содержат признаки недостаточной (частичной) проработки стоящей проблемы и позволяют сделать вывод о слабой степени их влияния на результаты выполняемых работ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложение изложено тезисно; - в предложении недостаточно четко представлен весь комплекс выполняемых работ, что не позволяет составить однозначного мнения о качестве предпринимаемых исполнителем действий. - в предложении отсутствует подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм);
75 баллов	<p>Предложение содержит излишнее количество неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).</p> <p>Подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм);</p>
100 баллов	<p>Предложение детализированное и содержательно проработанное, позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок. Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя выполнить работы в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям. В составе предложения содержится подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм.</p>

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) определяется, как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по данному показателю с учетом коэффициента.

Ханты-Мансийским УФАС России установлено, что конкурсная документация содержит критерии оценки участников конкурсного отбора, однако не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, установленный конкурсной документацией порядок оценки заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников Конкурса.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, установленный АО «ЮНИИИТ» порядок оценки заявок не позволяет определить лучшие условия предлагаемые участниками, что нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Кроме того в ходе рассмотрения обращения установлено, что 29.01.2019 на официальном сайте АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» размещено извещение

о проведении закупки способом запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31907463882 (далее – закупка №31907463882).

Одновременно на официальном сайте размещена закупочная документация.

Приложением №1 к части II «Информационная карта» закупочной документации определены следующие критерии оценки заявок на участие в закупке:

Наименование критерия	Значимость критериев, %
Цена договора	30
Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	60
Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений	10

При этом по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» определен нижеизложенный порядок оценки. Максимальное количество баллов - 100. Ноль баллов присваивается участнику, не представившему предложение по данному показателю и (или) представлено в виде текста, идентичного или скопированного из разделов технического задания.

25 баллов	<p>Предложение изложено непоследовательно:</p> <ul style="list-style-type: none"> -предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ носят формальный характер, не позволяющий в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ; - структура представленных предложений не позволяет проследить зависимость предпринимаемых исполнителем действий и составить однозначное представление/сделать однозначные выводы об их содержании. <p>Предложение не содержит подробного описания методов настройки, установки и поддержки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными</p>
-----------	---

	характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм).
50 баллов	<p>Предложение представлено в краткой форме (не достаточно детализировано):</p> <ul style="list-style-type: none"> - предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ хотя и позволяют сделать вывод о возможности их выполнения, но в тоже время предложения содержат признаки недостаточной (частичной) проработки стоящей проблемы и позволяют сделать вывод о слабой степени их влияния на результаты выполняемых работ; - предложение изложено тезисно; - в предложении недостаточно четко представлен весь комплекс выполняемых работ, что не позволяет составить однозначного мнения о качестве предпринимаемых исполнителем действий. - в предложении отсутствует подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм);
75 баллов	<p>Предложение содержит излишнее количество неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).</p> <p>Подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм);</p>
100 баллов	<p>Предложение детализированное и содержательно проработанное, позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок. Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя</p>

выполнить работы в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям. В составе предложения содержится подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм.
--

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) определяется, как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по данному показателю с учетом коэффициента.

Ханты-Мансийским УФАС России установлено, что конкурсная документация содержит критерии оценки участников конкурсного отбора, однако не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, установленный конкурсной документацией порядок оценки заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников Конкурса.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, установленный АО «ЮНИИИТ» порядок оценки заявок не позволяет определить лучшие условия предлагаемые участниками, что нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Размытость, а также отсутствие порядка расчетов баллов внутри критерия «дизайн (внешний вид)» может привести к злоупотреблению со стороны организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Следовательно, действия АО «ЮНИИИТ», выразившиеся в установлении в закупочной документации при проведении закупок №31807031809,

№31907463882 порядка оценки заявок по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки», содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 07.11.2019 №275 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» (Мира ул., д.151, г.Ханты-Мансийск, 628011) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в установлении в закупочной документации при проведении закупок №31807031809, №31907463882 порядка оценки заявок по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки», руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить **дело №086/01/17-523/2019** к рассмотрению **на 16 декабря 2019 года в 11 час. 00 мин.** по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, зал заседаний.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя: Общество с ограниченной ответственностью «ФинПромМаркет-ХХI» (Русаковская ул., д.13, г.Москва, 107140).

3. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика: Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» (Мира ул., д.151, г.Ханты-Мансийск, 628011).

4. В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий», представить в срок **до 10 декабря 2019 года следующие документы (информацию):**

- копию Устава Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий»;
- документы, регламентирующие закупочную деятельность Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий», при проведении закупок: извещение

№31807031809, №31907463882, в том числе определяющие порядок размещения на официальном сайте в сети «Интернет» извещения, закупочной документации, а также порядок внесения изменений в документацию;

- извещения о проведении закупок №31807031809, №31907463882, с информацией подтверждающей размещение извещений на официальном сайте сети «Интернет»;
- закупочные документации (в том числе изменения, вносимые в документации – при наличии);
- документы, регламентирующие деятельность закупочной комиссии;
- все заявки, поступившие на участие в закупках №31807031809, №31907463882, с приложением всех документов в составе заявок;
- журнал учета поступления заявок;
- все протоколы, составленные в ходе проведения закупок №31807031809, №31907463882;
- письменные объяснения по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Непредставление или несвоевременное представление документов (информации) в антимонопольный орган влечет за собой административную ответственность, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Явка лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, и (или) их представителей с надлежаще оформленной доверенностью для участия в рассмотрении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации обязательна. В случае неявки указанных лиц, дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации будет рассмотрено в их отсутствие.

В целях обеспечения прохода на территорию Ханты-Мансийского УФАС России, а равно допуска к рассмотрению дела, представителям лиц, участвующих в деле, при себе необходимо иметь документ, удостоверяющий личность, документ, подтверждающий полномочия лица на представление интересов органа власти, хозяйствующего субъекта либо физического лица, а также копию настоящего определения (уведомления) по делу.

-->>