

РЕШЕНИЕ № 08-01-50

10 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей МУП города Новосибирска «ЦМИ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Профит плюс», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по перепланировке помещений, расположенных на 1 этаже здания по адресу: г. Новосибирск, Красный проспект, 50 (извещение № 0551600007517000007), начальная (максимальная) цена контракта 5 206 574,50 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит плюс» с жалобой на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по перепланировке помещений, расположенных на 1 этаже здания по адресу: г. Новосибирск, Красный проспект, 50.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Профит плюс» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Профит плюс» полагает, что заказчик ограничил возможность его участия в качестве поставщика, указав в описании объекта закупки по п.8, п.9, п.14, п.17, п.18, п.19, п.20, п.21, п.22, п.25 характеристики, которые могут быть известны после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара ООО «Профит плюс» необходимо будет приобрести и испытать всю партию товара заранее.

ООО «Профит плюс» указывает, что заказчик в проекте контракта установил ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику, исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что при составлении Приложения № 4 к аукционной документации были заданы стандартные параметры товаров с характеристиками, соответствующими данным товарам, а также использованы ГОСТы. Дополнительные испытания для определения показателей по химическому составу или компонентов товара не требуются. Также довод заявителя о необходимости приобретения товаров заранее заказчик считает несостоятельным, так как товары могут находиться в собственности с любого момента времени до подачи заявки на участие в электронном аукционе, либо могут быть приобретены заявителем после проведения электронного аукциона и подписания контракта. Выбор момента приобретения товаров, либо их частичного наличия на складе заявителя относится исключительно к коммерческой деятельности заявителя, а не к интересам заказчика.

Заказчик указывает, что им допущена техническая ошибка при установлении размеров штрафов для заказчика и исполнителя.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в описании объекта закупки по п.8 Затирка указал характеристики: Прочность на сжатие не менее 3,0 МПа, жизнеспособность смеси не менее 60 мин.; п.10 Бетон: Содержание фракций в крупном заполнителе должно составлять: от 5 до 10 мм - от 25 до 40 % массы, св. 10 до 20 мм - от 60 до 75 % массы, содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в крупном заполнителе не должно превышать 35% массы, содержание пылевидных и глинистых частиц в щебне не должно превышать 3% массы; п.14 Плиты минераловатные: Теплопроводность - 0,041 Вт/(мК), сжимаемость не более 30 %, водопоглощение при кратковременном и частичном погружении не более 1,0 кг/м², паропроницаемость не менее 0,30 мг/(мчПа); п.17 Штукатурка: Средняя плотность не более 1750 кг/м³, насыпная плотность не более 1700кг/м³, выход готового раствора 0,6 л/кг сухой смеси, средний расход смеси при толщине слоя 1 мм – 1,67 кг/м²; п.18 Гидроизоляция: Плотность насыпная 1,3 - 1,5 г/см³, адгезия с бетоном не менее 1,2 Мпа (12 кгс / см²), Стойкость к кислотам испытан: серная, соляная, ортофосфорная, азотная, гипохлорид натрия, морская вода и др. агрессивные среды, Пожаро-взрывобезопасная, безвредная для окружающей среды; п.19 Линолеум ПВХ на теплоизолирующей подоснове: Истираемость не более 90 мкм, абсолютная остаточная деформация не более 1,5 мм, изменение линейных размеров не более 1,5 %, прочность связи между подосновой и полимерным слоем не менее 3,0 Н/см, индекс снижения уровня ударного шума (индекс улучшения изоляции ударного шума) не менее 18 дБ, показатель теплоусвоения не более 12 Вт/м² •К, прочность сварного шва не менее 294 Н/см²; п.20 Плитка керамическая: Водопоглощение не более – 6 %, Износостойкость, степень – 3-4, прочность на изгиб не менее 15 МПа; п.21 Плитки керамические для полов: Водопоглощение не более 3,5 %, предел прочности при изгибе не менее 25,0 Мпа; п.22 Сетка из базальтоволокна СБНПс-100(25)-150: Разрывная нагрузка не менее, кН/м: Вдоль – 100, Поперек – 100; Удлинение при разрыве не более, %: Вдоль – 3, Поперек – 3, допустимая потеря прочности на растяжение после 25 циклов промораживания-оттаивания не более 5 %. При этом, доказательств, свидетельствующих о том, что данные характеристики могут быть установлены только после испытания, заявитель жалобы не представил.

При этом, представители заказчика на заседание Комиссии представили Комиссии Новосибирского УФАС России распечатки с сайтов в сети "интернет" о том, что информация о данных товарах с указанием их характеристик согласно по п.8, п.9, п.14, п.17, п.18, п.19, п.20, п.21, п.22 находится в общедоступных источниках.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в описании объекта закупки по п.25 Краска универсальная латексная полиакрилатная указал характеристику: Условная вязкость по вискозиметру ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при t 20 °С, не менее 25. Согласно п.4.2 ГОСТ 28196-89 вязкость по вискозиметру ВЗ-246 может быть известна после проведения определенных испытаний. Установив такое требование в описании объекта закупки, заказчик нарушил ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод подателя жалобы частично нашел свое подтверждение.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.4 и п.5 которых установлены размеры штрафов за ненадлежащее исполнение поставщиком и заказчиком обязательств по контракту. Однако в проекте контракта штрафы за ненадлежащее исполнение условий контракта сторонами установлены с нарушением указанных Правил, а именно, 2,5% и 10% вместо предусмотренных 2% и 5%, соответственно. Таким образом, заказчиком нарушены указанные Правила, утвержденные Постановлением Правительства от 25 ноября 2013 г. N 1063, а также ч.4 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Заказчик разместил извещение в единой информационной системе 16.02.2017г. в 12 часов 35 минут и указал дату окончания срока подачи заявок 03.03.2017г. в 10-00 часов.

В соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В связи с изложенным, руководствуясь ч.1 ст.194 ГК РФ, заказчик обязан был принимать заявки до 03.03.2017г. до конца рабочего дня. Сократив срок подачи заявки более чем на 8 часов, заказчик нарушил положения ч.2 ст.63 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с ч.5 ст.63 ФЗ N 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться информация, указанная в ст.42 ФЗ N 44-ФЗ.

Согласно п.2 ст.42 ФЗ N 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, в том числе, о сроке завершения работ.

Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п.4.1 проекта контракта и п.3 аукционной документации необходимо выполнить работы не позднее 40 календарных дней с момента подписания контракта, при этом, в единой информационной системе указано, что срок окончания работ - один раз в год. Таким образом, заказчик в единой информационной системе установил требования о сроках выполнения работ, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, что нарушает ч.3 ст.7 и п.2 ст.42 ФЗ N 44-ФЗ.

В связи с этим, в действиях заказчика содержатся признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.1.4, ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что выявленные в ходе внеплановой проверки нарушения законодательства о контрактной системе не привели к ограничению количества участников закупки, так как было подано 26 заявок, допущено 23 заявки, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ» при проведении электронного аукциона поставки строительных материалов для нужд МУП «ЦМИ» (извещение №) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования , ч.5, ч.8 ст.34, ч.2 ст.63, ч.3 ст.7 и п.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-77

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 марта 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-50 от 10.03.2017г. по жалобе ООО «Профит плюс» на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по перепланировке помещений, расположенных на 1 этаже здания по адресу: г. Новосибирск, Красный проспект, 50 (извещение № 0551600007517000007),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МУП города Новосибирска «ЦМИ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к показателям товаров и материалов, которые станут известны только после проведения соответствующих испытаний;
2. Прекратить нарушать ч.5 и ч.8 ст.34 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта размеры штрафов не в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063;

3. Прекратить нарушение п.6 ст.42, ч.3 и ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в извещении о проведении электронного аукциона дату и время окончания подачи заявок с нарушением сроков, установленных в ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ;
4. Прекратить нарушение ч.3 ст.7, п.2 ст.42 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом указывать в единой информационной системе требования о сроках выполнения работ.