

Решение

29 декабря 2010 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 15 декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Валитова М.А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля;
- Григорян Т.Н. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,

при участии в рассмотрении дела:

- Корякиной О.Н. - представителя ООО «Парис – НН» (доверенность от 09.11.10);
- Бакановой Л.Н. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность от 13.09.2010 № 01-276/Д);
- Кужариной С.А. - председателя товарищества собственников жилья «Наш дом» (<...>);
- Прониной О.Ю. - председателя товарищества собственников жилья № 53 (<...>),

р а с с м о т в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения а
д е л о п ч а с т и с т п а р т и ь з и н а 1 к 7 а м Ф е н д а
з а щ и в отношении товарищества собственников жилья «Наш дом» и товарищества собственников жилья № 53

И У С Т А Н О В И Л А

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление общества с

ограниченной ответственностью «Парис - НН» (далее – ООО «Парис - НН», заявитель) о проведении комиссионного отбора по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района города Нижнего Новгорода в 2010 году с нарушением требований действующего антимонопольного законодательства, которое, по мнению общества, выразилось в неправильном подсчете и присвоении баллов участникам комиссионного отбора.

Как следует из заявления, пунктами 1.12, 1.13 документации о порядке проведения комиссионного отбора предусмотрено, что участнику отбора присваивается по одному баллу при снижении начальной (максимальной) цены лота на 1%. ООО «Парис – НН» принимало участие в названном комиссионном отборе и «сбросило» по 10 % от первоначальной стоимости по каждому лоту. Однако по лоту №1 ООО «Парис – НН» присвоено 0 баллов, по лоту №2 – 7 баллов; по лоту №3 – 0 баллов.

ООО «Парис – НН» считает также противоречащими требованиям действующего законодательства положения пункта 1.13 документации о порядке проведения комиссионного отбора в части определяющей начисление баллов по критерию «квалификация работников участника комиссионного отбора». Заявитель указывает, что в соответствии с названным пунктом документации квалификация работников участника комиссионного отбора подтверждается заверенными в установленном порядке копиями документов об образовании и трудовых книжек или трудовых договоров на каждого работника. А в соответствии с пунктом 6.9 документации о порядке проведения комиссионного отбора, содержащим перечень подтверждающих наличие квалифицированных кадров документов, участникам комиссионного отбора надлежало представить копии дипломов, удостоверений, справку о среднесписочном составе работников, сданную в орган государственной статистики за последний отчетный период, с отметкой органа государственной статистики по месту нахождения.

Вместе с тем, как указывает заявитель, система оценки по критерию «квалификация работников» в документации о порядке проведения комиссионного отбора не описана.

ООО «Парис – НН» в заявлении отмечает, что по критерию «финансовое состояние» обществу начислили 1 балл, хотя по состоянию на 2 квартал 2010 года оно не имело кредиторской задолженности.

По мнению заявителя, по итогам рассматриваемого комиссионного отбора признаны победителями участники отбора, предложившие цену контракта на 1% и более процентов выше ООО «Парис – НН».

Кроме того, к заявлению общество приложило обращение от 11.05.10 № 901, направленное в адрес администрации Московского района города Нижнего Новгорода, в котором ООО «Парис – НН» выражает свое несогласие с протоколом оценки заявок и ведомостью оценки результатов комиссионного отбора. В частности, указывает на то, что неправильно присвоены баллы обществу по критерию «минимальная цена», а по критерию «финансовое состояние» ООО «Парис – НН» получило 1 балл, при этом не описана процедура начисления оценок.

Комиссия по итогам рассмотрения жалобы ООО «Парис – НН» составила протокол от 19.05.2010, отразив в нем результаты повторного рассмотрения комиссионного предложения общества по трем заявленным лотам. Так, по лоту №1: «наименьшая цена» присвоено 7 баллов, «наличие квалифицированных работников в штате организации» - 0 баллов; «опыт работы в сфере капитального ремонта» - 5 баллов; «стабильность финансового состояния» - 1 балл; по лоту №2: «наименьшая цена» - 7 баллов, «наличие квалифицированных работников в штате организации» - 0 баллов, «опыт работы в сфере капитального ремонта» - 5 баллов, «стабильность финансового состояния» - 1 балл; по лоту №3: «наименьшая цена» - 8 баллов, «наличие квалифицированных работников в штате организации» - 0 баллов, «опыт работы в сфере капитального ремонта» - 5 баллов, «стабильность финансового состояния» - 1 балл. При этом в данном протоколе указывается, что повторное рассмотрение заявок ООО «Парис – НН» и начисленные баллы не влияют на результаты определения победителя.

Посчитав, что в данной ситуации имеют место признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 01 октября 2010 № 585 Нижегородское УФАС России возбудило настоящее дело в отношении администрации города Нижнего Новгорода.

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении. Пояснил, что, поскольку документация о проведении комиссионного отбора не содержит четкую систему оценок по критериям: «наличие квалифицированных работников в штате организации», «стабильность финансового состояния», обществу не понятно, какими принципами руководствовалась

комиссия, созданная администрацией Московского района города Нижнего Новгорода при оценке предложений ООО «Парис – НН».

Баканова Л.Н. (представитель администрации города Нижнего Новгорода) пояснила, что администрация города Нижнего Новгорода не признает факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях данного органа местного самоуправления. Кроме того, администрация города Нижнего Новгорода на заседании комиссии заявила ходатайство о прекращении производства по делу в отношении названного органа местного самоуправления и привлечении в качестве ответчика администрацию Московского района города Нижнего Новгорода.

Комиссия Нижегородского УФАС России частично удовлетворила ходатайство администрации города Нижнего Новгорода и определением от 18 ноября 2010 прекратила производство по делу в отношении администрации, привлекла в качестве ответчиков по рассматриваемому делу товарищество собственников жилья № 53 и товарищество собственников жилья «Наш дом».

Представители ТСЖ № 53 и ТСЖ «Наш дом» пояснили, что в документации о проведении комиссионного отбора не установлены принципы оценки заявок, в связи с чем члены комиссии начисляли баллы участникам отбора по своему усмотрению.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении данного комиссионного отбора опубликовано в газете «День города» выпуск № 20 (442) от 19 марта 2010 года.

Предмет рассматриваемого комиссионного отбора в соответствии с документацией о проведении комиссионного отбора разделен на три лота: лот №1 «Капитальный ремонт розлива внутренней системы отопления с заменой элеваторного узла» многоквартирного дома №11 по улице Красных Зорь города Нижнего Новгорода; лот №2 «Капитальный ремонт трубопровода отопления» многоквартирного дома № 13 по улице Красных зорь города Нижнего Новгорода; лот № 3 «Капитальный ремонт системы отопления (от подвала до отопления) многоквартирного дома № 49 по улице Куйбышева города Нижнего Новгорода.

Как следует из пункта 1.5 документации о комиссионном отборе, в качестве источника финансирования работ, являющихся предметом рассматриваемого комиссионного отбора, обозначены средства, предоставляемые Государственной корпорацией Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, средства областного бюджета по региональной адресной программе капитального ремонта многоквартирных домов на территории Нижегородской области на 2010 год, средства бюджета города Нижнего Новгорода на 2010 год и средства собственников помещений в многоквартирных домах.

Правовые и организационные основы предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства урегулированы Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

В соответствии с частью 8 статьи 20 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» возможность установления порядка привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с названным Федеральным законом, закреплена за субъектом Российской Федерации.

Постановлением Правительства Нижегородской области от 09.01.2008 №2 утверждено Положение о порядке проведения комиссионного отбора подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Положение о порядке проведения комиссионного отбора).

Из пункта 3 Положения о порядке привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом и иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года N

185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», утвержденного названным постановлением Правительства Нижегородской области (далее – Положение о порядке привлечения подрядных организаций), следует, что товариществами собственников жилья привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома осуществляется на основании проведения комиссионного отбора.

Пункт 4 этого же Положения под комиссионным отбором понимает способ определения подрядной организации для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, обеспечивающий привлечение для выполнения указанных работ наиболее квалифицированной организации.

В Положении о порядке проведения комиссионного отбора установлена процедура проведения комиссионного отбора, целью которого является выбор подрядной организации, в заявке которой по оценке комиссии предложены лучшие условия выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома и которая набрала большее количество баллов (пункт 7.7).

Как следует из пункта 7.4 Положения о порядке проведения комиссионного отбора, при определении победителя комиссия проводит оценку заявок на основе системы показателей, указанных в документации, с использованием балльного метода оценки.

Таким образом, из содержания Положения о порядке проведения комиссионного отбора следует, что комиссионный отбор предполагает конкурсный отбор организации, предложившей лучшие условия.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что к отношениям, возникшим в рамках комиссионного отбора на основании постановления Правительства Нижегородской области от 09.01.2008 №2, применимы положения антимонопольного законодательства, предъявляемые при проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе не допускается нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Из Положения о порядке привлечения подрядных организаций следует, что комиссионный отбор подрядных организаций проводится товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом и иными специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией (пункт 5).

Пунктом 4 Положения о порядке привлечения подрядных организаций предусмотрено, что заказчиком комиссионного отбора может выступать товарищество собственников жилья, жилищный, жилищно-строительный кооператив и иной специализированный потребительский кооператив либо выбранная собственниками помещений в многоквартирном доме управляющая компания.

Организатор комиссионного отбора – товарищество собственников жилья, жилищный, жилищно-строительный кооператив и иной специализированный потребительский кооператив, выбранная собственниками помещений в многоквартирном доме управляющая организация либо юридическое лицо, привлеченное на основании договора заказчиком для осуществления функций организатора комиссионного отбора.

При этом Положением о порядке проведения комиссионного отбора разделены функции заказчика и организатора комиссионного отбора.

Так, заказчик осуществляет, в частности, следующие функции: - принимает решение о проведении комиссионного отбора и несет расходы по его организации; - издает распорядительный документ о проведении комиссионного отбора; - определяет условия проведения комиссионного отбора (сроки выполнения работ, критерии оценки предложений участников комиссионного отбора, место и сроки проведения комиссионного отбора); - утверждает результаты комиссионного отбора; - заключает в срок, установленный документацией, договор с организацией, определенной по итогам комиссионного отбора (раздел 2 Положения о порядке проведения комиссионного отбора).

Функции организатора комиссионного отбора в соответствии с разделом 3 Положения о порядке проведения комиссионного отбора сводятся к следующим: - организует подготовку документации; - публикует сообщение о проведении комиссионного отбора в печатных изданиях, в которых публикуются официальные материалы органов местного самоуправления, а также размещает указанное сообщение на официальном сайте органа местного самоуправления (по согласованию); - предоставляет документацию и дает

необходимые разъяснения; - обеспечивает сбор и хранение представленных заявок на участие в комиссионном отборе.

На основании протоколов общего собрания правления ТСЖ «Наш дом» и ТСЖ №53 от 15 февраля 2010 года принято решение о проведении комиссионного отбора подрядных организаций для капитального ремонта систем теплоснабжения многоквартирных домов № № 11, 13 по улице Красных Зорь города Нижнего Новгорода и многоквартирного дома № 49 по улице Куйбышева города Нижнего Новгорода.

На общем собрании правления ТСЖ «Наш дом» и ТСЖ № 53 от 01 марта 2010 года утверждены критерии оценки предложений участников комиссионного отбора: «наличие квалифицированных кадровых работников в штате организации, участвующей в комиссионном отборе», «опыт работы в сфере капитального ремонта», «стабильность финансового состояния», «снижение цены выполненной работы» (протокол общего собрания правления ТСЖ «Наш дом» от 01 марта 2010 года №4, протокол общего собрания правления ТСЖ № 53 от 01 марта 2010 года № 4).

09 февраля 2010 года ТСЖ №53 и ТСЖ «Наш дом» обратились в администрацию Московского района города Нижнего Новгорода с просьбой о том, чтобы администрация выступила организатором комиссионного отбора по выбору подрядной организации для капитального ремонта систем теплоснабжения обозначенных выше многоквартирных домах.

В связи с приведенными обращениями и на основании распоряжений администрации Московского района города Нижнего Новгорода от 18 февраля 2010 года № 123-р «Об организации комиссионного отбора организаций на выполнение работ по капитальному ремонту розлива внутренней системы отопления» и от 19 февраля 2010 года № 131-р «Об организации комиссионного отбора организаций на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления многоквартирного дома» между администрацией Московского района города Нижнего Новгорода и ТСЖ «Наш дом», администрацией Московского района города Нижнего Новгорода и ТСЖ № 53 заключены соглашения на организацию комиссионного отбора от 03 марта 2010 года.

В соответствии с обозначенными соглашениями администрация Московского района города Нижнего Новгорода приняла на себя обязательства стать организатором комиссионного отбора организаций для выполнения работ по капитальному ремонту систем отопления названных выше многоквартирных домов.

Приказами председателей правления ТСЖ № 53 от 05.03.2010 №4 и ТСЖ «Наш дом» от 05.03.2010 № 6 создана комиссия для проведения комиссионного отбора.

Также председателями ТСЖ «Наш дом» и ТСЖ №53 утверждена документация о порядке проведения комиссионного отбора по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района города Нижнего Новгорода.

Пунктом 1.12 приведенной документации установлены критерии определения победителя отбора, а именно:

- минимальная цена по лоту – 10 баллов;
- наличие квалифицированных работников в штате организации - максимальное количество баллов – 10 баллов;
- опыт работы в сфере капитального ремонта – максимальное количество - баллов 5 баллов;
- стабильность финансового состояния – максимальное количество баллов – 3 балла.

Итоговую оценку каждого участника вычисляют по формуле:

Балл итоговый = Б мин. цена + Б квалиф. + Б опыт + Б фин. сост., установленной в пункте 1.13 Документации о порядке проведения комиссионного отбора.

Рассматриваемая Документация содержит положения, устанавливающие порядок начисления баллов.

1. **«Б мин. цена»** определяется путем начисления по одному баллу при снижении начальной (максимальной) цены лота на 1 (один) %, но не более 10 баллов, в общем, по данному критерию.

2. **«Б квалиф.»** - квалификация работников участника комиссионного отбора (подтверждается заверенными в установленном порядке копиями на каждого работника: документов об образовании + копии трудовых книжек или трудовых договоров).

3. **«Б опыт»** - опыт работы участника комиссионного отбора в сфере капитального ремонта по предмету комиссионного отбора по аналогичным видам работ (подтверждается представлением отзывов договора подряда /муниципального контракта по одному объекту (лоту) выполнения работ) от заказчика за 2005 - 2009 г.г. по настоящее время.

Начисляется по баллу за каждый положительный отзыв + договор подряда /муниципальный контракт (по выполнению работ аналогичных тем, на которые претендует участник комиссионного отбора). Но не более 5 баллов по данному критерию.

4. «Б. фин. сост.» - система оценки финансового состояния организации – максимальное количество 3 балла. Для расчета финансового состояния организации, участвующие в комиссионном отборе представляют следующие документы:

1) Организации, находящиеся на обычной системе налогообложения, представляют:

- заверенную надлежащим образом копию формы №1 бухгалтерской отчетности за последний отчетный период;
- заверенный надлежащим образом отчет о прибылях и убытках на последнюю отчетную дату с отметкой налогового органа.

2) Организации, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, представляют:

- заверенную надлежащим образом копию декларации о применении упрощенной системы налогообложения;
- заверенную надлежащим образом копию книги доходов и расходов;
- заверенные надлежащим образом копии иных документов, сдаваемых в ИФНС по месту нахождения, за последний отчетный

период с отметкой налогового органа.

Пунктом 7.4 Положения о проведении комиссионного отбора установлено, что комиссия осуществляет рассмотрение и оценку заявок в целях определения победителя в соответствии с требованиями документации. При определении победителя комиссия проводит оценку заявок на основе системы показателей, указанных в документации, с использованием балльного метода оценки.

Как следует из пунктов 8.6 и 8.9 документации комиссионного отбора, комиссия осуществляет оценку заявок в целях определения победителя в соответствии с критериями, установленными настоящей документацией. Победителем комиссионного отбора признается участник, набравший большее количество баллов.

Однако документация о комиссионном отборе, утвержденная ТСЖ №53 и ТСЖ «Наш дом» (заказчиками настоящего комиссионного отбора), по критериям «наличие квалифицированных работников в штате организации» и «стабильность финансового состояния» не содержит чекой регламентации порядка присвоения оценок предложениям участникам комиссионного отбора.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в соответствии с журналом регистрации поступления заявок на участие в комиссионном отборе на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района по лоту № 1 поступили 10 заявок, по лоту №2 – 13 заявок; по лоту №3 – 11 заявок.

Из протокола №2 рассмотрения и оценки заявок на участие в комиссионном отборе на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района города Нижнего Новгорода в 2010 году от 06 мая 2010 года следует, что победителем по лоту №1 и по лоту №3 признано общество с ограниченной ответственностью «Монтажтехстрой», а по лоту №2 – общество с ограниченной ответственностью «НовТехСтрой».

Учитывая тот факт, что заказчики комиссионного отбора, утверждая документацию, не предусмотрели в ней механизм начисления баллов по критериям «наличие квалифицированных работников в штате организации» и «стабильность финансового состояния», они нарушили принцип определенности и однозначности установления победителя комиссионного отбора.

Между тем названный принцип предполагает возможность любого лица, располагающего представленными участниками заявками, определить победителя публичных процедур.

Критерии и порядок оценки заявок на участие в комиссионном отборе должны быть раскрыты в документации о проведении комиссионного отбора таким образом, чтобы оценка степени предложенных каждым участником отбора условий выполнения работ, являющихся предметом договора, заключаемого по итогам данного отбора, не зависела от субъективного мнения каждого из членов комиссии, а могла быть определена самостоятельно любым лицом, у которого в распоряжении имеется документация комиссионного отбора и заявки участников отбора, на основе критериев оценки и порядка оценки заявок.

Документация о комиссионном отборе, которая является предметом анализа по данному делу, использованная комиссией, не позволяет объективно проверить степень выгодности условий по критериям «наличие квалифицированных работников в штате организации» и «стабильность финансового состояния», предложенных каждым участником.

Указанное позволяет антимонопольному органу прийти к выводу о том, что ТСЖ «Наш дом» и ТСЖ №53 при утверждении документации не изложили четкий порядок присвоения баллов участникам отбора по обозначенным выше критериям, что в свою

очередь предоставило возможность комиссии необоснованно по своему субъективному усмотрению определить победителей отбора, что привело к ограничению конкуренции на торгах.

Кроме того, при оценке заявок на участие в комиссионном отборе комиссией неправильно начислены баллы участникам отбора по критерию «минимальная цена по лоту».

В документации о комиссионном отборе установлена начальная (максимальная цена) предмета комиссионного отбора: стоимость работ по лоту №1 составляет 2 530 070, 54 руб., по лоту №2 – 1 232 803, 31 руб., по лоту №3 – 961 097, 00 руб.

Как следует из документации комиссионного отбора, оценка заявок на участие в данном комиссионном отборе по критерию «минимальная цена по лоту» производится путем сопоставления цены работ, предлагаемых участником отбора, с начальной ценой, установленной в документации. При этом участникам отбора начисляются по 1 баллу при снижении начальной (максимальной) цены лота на 1%, но не более 10 баллов в общем по данному критерию.

В таблице «Сведения о соответствии участников комиссионного отбора на выполнение работ по ремонту системы теплоснабжения по лоту №1 (ТСЖ «Наш дом» ул. Красных зорь, дом №11)», являющейся приложением к протоколу №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в данном комиссионном отборе от 22.04.2010 г., в пункте 2 «Предложение по цене выполнения работ», который в дальнейшем служит для оценки участников по критерию «Минимальная цена», отражено, например, ООО «Монтажтехстрой» (победителем комиссионного отбора по лоту №1) предложено 2 400 000,00 руб., ООО «ЛиОком» - 2 300 000, 00 руб. (при этом в заявке указана сумма -2 530 070, 54 руб.), ООО «Парис – НН» - 2 277 063, 00 руб.

По лоту №2 в соответствии с аналогичной таблицей предложения по цене поступили, в том числе: от ООО «ЛиОком» в размере – 1 120 000, 00 руб. (в заявке указывается сумма – 1 232 803, 31 руб.), ООО «НовТехСтрой» (победителем по данному лоту) - 1 195 819, 21 руб. (в заявке указано - 1 232 803,31 руб.), ООО «Парис – НН» - 1 109 523, 00 руб.

По лоту №3 готовность выполнить обозначенные работы заявили, в частности ООО «Монтажтехстрой» (победитель) - по цене 913 000, 00 руб., ООО «Парис – НН» - по цене 864 794, 00 руб., ООО «ПолимерСтрой» - по цене 845 700, 00 руб.

Однако из сводной ведомости балльной оценки предложений участников комиссионного отбора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района города Нижнего Новгорода в 2010 году следует, что при расчете наилучших условий по критерию «Наименьшая цена» по лоту №1 ООО «Монтажтехстрой» присвоено 6 баллов, ООО «ЛиОком» - 4 балла, ООО «Парис – НН» - 0 баллов. При этом, если сравнить начальную максимальную цену предмета комиссионного отбора по рассматриваемому лоту (2 530 070, 54 руб.) и предложения обозначенных участников, с учетом установленного документацией комиссионного отбора принципа начисления баллов, при отраженных в протоколах комиссионного отбора и указанных в заявках показателях ООО «Монтажтехстрой» надлежало присвоить – 5 баллов, ООО «ЛиОком» - 0 баллов, а ООО «Парис – НН» - 10 баллов.

По лоту №2 по критерию «Наименьшая цена» ООО «ЛиОком» присвоено – 0 баллов (с учетом предложения данного общества надлежало присвоить 9, 15 баллов); ООО «НовТехСтрой» - 6 баллов (надлежало 0 баллов); ООО «Парис – НН» - 7 баллов (надлежало – 9, 99 баллов).

По лоту №3 ООО «Монтажтехстрой» начислено 7 баллов вместо 5; ООО «Парис – НН» - 0 баллов вместо 10; ООО «ПолимерСтрой» - 0 баллов вместо 10.

Таким образом, при присвоении баллов не учитывалась максимальная цена лотов, указанная в документации о комиссионном отборе, а также процедура начисления баллов по критерию «минимальная цена по лоту», поскольку при оценке предложений участников комиссионного отбора и при подведении итогов, победителям комиссионного отбора по рассматриваемому критерию показатели завышены, а иным участникам отбора (в том числе ООО «Парис – НН») – занижены.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности позволяют антимонопольному органу констатировать факт нарушения ТСЖ «Наш дом» и ТСЖ №53 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 3 статьи 41 Федерального закона «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа должно содержать выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

В ходе рассмотрения дела установлено, что между ТСЖ «Наш дом» и ООО «Монтажтехстрой»; ТСЖ «Наш дом» и ООО «НовТехСтрой»; ТСЖ №53 и ООО «Монтажтехстрой» заключены договоры подряда, в которых срок выполнения работ указывается период с 07.05.2010 по 01.09.2010. Договоры, заключенные по итогам оцениваемого комиссионного отбора, на момент вынесения решения исполнены.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган лишен возможности выдать какое-либо предписание ответчикам по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Признать товарищество собственников жилья № 53 нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с утверждением данным товариществом документации о порядке проведения комиссионного отбора по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района города Нижнего Новгорода в 2010 году, которая не содержит объективных критериев определения победителя комиссионного отбора, что привело к выбору победителя по произвольному решению комиссии и свидетельствует о нарушении порядка определения победителя торгов.
2. Признать товарищество собственников жилья «Наш дом» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с утверждением данным товариществом документации о порядке проведения комиссионного отбора по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ТСЖ Московского района города Нижнего Новгорода в 2010 году, которая не содержит объективных критериев определения победителя комиссионного отбора, что привело к выбору победителя по произвольному решению комиссии и свидетельствует о нарушении порядка определения победителя торгов.

Предписания ТСЖ №53 и ТСЖ «Наш дом» не выдавать.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.