Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 155-09/02 АЗ

г. Орел

Резолютивная часть решения оглашена 8 июня 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22 июня 2011 г.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., зам. руководителя управления,

члены Комиссии - Шишкина Т.М., зам. начальника отдела управления,

- Дубинина Г.М., главный государственный инспектор управления,

рассмотрев дело № 155-09/02 АЗ, возбужденное по признакам нарушения ЗАО «ПМК-2» (302005, г. Орел ул. Спивака, д.74а) и ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в лице Орловского филиала (302030, г. Орел, ул. Пушкина, 54) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при участии представителей:

от ЗАО «ПМК-2» - Карпиков О.В. (доверенность б/н от 14.12.2010 г.), Федотенков Г.Г. (доверенность б/н от 14.12.2010 г.);

от ООО «Транстрейдинвест» - юрисконсульт Абрамова А.А. (доверенность б/н от 03.06.2011 г.);

от ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» начальник отдела правового обеспечения Мошкарина Н.А. (доверенность № 2 от 25.11.2010 г.), юрисконсульт Морозов А.А. (доверенность № 1 от 24.11.2010 г.), **УСТАНОВИЛА**:

Дело № 155-09/02 АЗ было возбуждено в соответствии с приказом Орловского УФАС России от 25.11.2009 г. № 583, на основании заявления ООО «Транстрейдинвест» (далее – Общество, заявитель), которое поступило в Орловское УФАС России 17.11.2009 г.

Общество сообщило, что между ним и ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» заключен договор энергоснабжения от 31.03.2008 г. № 2294. В соответствии с пунктом 2.1.2. данного договора гарантирующий поставщик обязуется в интересах и за счет абонента урегулировать с сетевой организацией отношения по передаче электроэнергии. Энергопринимающие устройства заявителя присоединены к сетям сетевой организации (ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Орелэнерго») через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие на праве собственности лицу, не оказывающему услуги по передаче электрической энергии – ЗАО «ПМК-2». Как пояснил заявитель, ЗАО «ПМК-2» периодически прерывает энергоснабжение заявителя и не уведомляет о предстоящем отключении электроэнергии. 5 марта 2008 г. Общество было вынуждено заключить с ЗАО «ПМК-2» договор аренды кабельной линии, предназначенной для передачи электроэнергии на энергоустановки Общества, поскольку после заключения этого договора ЗАО «ПМК-2» гарантировало бесперебойное электроснабжение. По мнению заявителя, ЗАО «ПМК-2» могло обеспечить бесперебойное электроснабжение благодаря переключению заявителя с фидера 652 на фидер 630, однако не выполнило взятое на себя обязательство по бесперебойному электроснабжению заявителя, и 09.02.2009 г. заявитель расторг договор аренды кабельной линии. 20.02.2009 г. заявитель обратился к ЗАО «ПМК-2» с

письменной просьбой о заключении договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, однако ответа на данное обращение не получил. ООО «Транстрейдинвест» считает, что указанные действия ЗАО «ПМК-2» являются нарушением пунктов 114 и 118 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530, и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861. Заявитель попросил провести проверку по фактам, изложенным в заявлении, принять меры по недопущению нарушений действующего законодательства.

Письмом от 19.10.2010 г. ООО «Транстрейдинвест» представило уточнение требований по делу № 155-09/02 АЗ. В данном письме указано следующее: энергопринимающие устройства ООО «Транстрейдинвест» присоединены к объектам электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2» на законных основаниях; у ООО «Транстрейдинвест» отсутствует возможность обеспечения энергоснабжения через сети иных организаций; ЗАО «ПМК-2» незаконно понудило ООО «Транстрейдинвест» заключить договор аренды кабеля; не исполняет предусмотренную законодательством обязанность по уведомлению ООО «Транстрейдинвест» о предстоящих отключениях; препятствует ООО «Транстрейдинвест» в составлении нового акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, не представляет список работников ЗАО «ПМК-2», имеющих право ведения оперативных переговоров, что лишает заявителя возможности на осуществление оперативного взаимодействия в случае возникновения аварийных ситуаций. В связи с изложенным в указанном письме заявитель считает, что ЗАО «ПМК-2», занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, нарушает требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

ЗАО «ПМК-2» не соглашаясь с доводами заявителя, сообщило, что оно не инициировало отключения электроэнергии заявителю, и в письменных объяснениях по делу, а также в ходе заседаний Комиссии выразило мнение о том, что заявителем не соблюден надлежащим образом порядок технологического присоединения к сетям сетевой организации. ЗАО «ПМК-2» считает, что оно не обязано было обеспечивать энергоснабжение заявителя по двум фидерам, так как это не подтверждается договорными отношениями с заявителем, и, кроме того, резервное подключение к фидеру № 630 нельзя произвести без дополнительных технических мероприятий и соответствующих затрат, которые могут составить около 200000 рублей. Письмом от 14.10.2010 г. № 48 ЗАО «ПМК-2» сообщило, что между ЗАО «ПМК-2» и ООО «Транстрейдинвест» не установлено никаких правоотношений; ООО «Транстрейдинвест» продолжает получать электроэнергию через сети ЗАО «ПМК-2», ЗАО «ПМК-2» не препятствует перетоку электроэнергии через свои сети, хотя, как считает данное общество, ООО «Транстрейдинвест» не имеет опосредованного технологического присоединения, оформленного в надлежащем порядке. По мнению ЗАО «ПМК-2», основания для удовлетворения требований заявителя отсутствуют.

Представитель Орловского филиала ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» дал пояснения по вопросу правоотношений между лицами, участвующими в рассмотрении настоящего дела, а также по вопросу энергоснабжения заявителя. По мнению Орловского филиала ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», заключив договор энергоснабжения с заявителем, он выполнил свои обязательства перед ним. Письмом от 20.10.2010 г. № ИР/683-оф Орловский филиал пояснил, что ООО «Транстрейдинвест» с заявлениями об ограничении или прекращении подачи электроэнергии к нему не обращалось; информирование потребителей об ограничении подачи электроэнергии должно осуществоляться непосредственно сетевой организацией - ОАО «МРСК Центра», что предусмотрено пунктами 3.3.2.; 3.3.9.; 3.3.11; 3.3.12; 3.3.23 договора на оказание услуг по передаче электроэнергии, заключенного ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» с ОАО «МРСК Центра». Орловский филиал ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» выразил мнение о том, что в его действиях признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют, и просил прекратить в отношении него производство по делу.

По ходатайству ЗАО «ПМК-2» к участию в деле был привлечен филиал ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (далее «Орелэнерго»). В «Орелэнерго» был направлен запрос по вопросу присоединения энергоустановок заявителя к сетям сетевой организации.

«Орелэнерго» письмом от 20.01.2010 г. № МРСК-ОР/46/218 сообщило о датах введения ограничений подачи электроэнергии на подстанции «Западная», которые были согласованы с потребителями, в том числе с ЗАО «ПМК-2», и выразил мнение о том, что ЗАО «ПМК-2» не выполнило требование статьи 41 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», так как не урегулировало отношения, связанные с передачей электрической энергии потребителям, присоединенным к объектам электросетевого хозяйства данного общества.

Письмом от 08.11.2010 г. № МРСК-ОР/22/6631 «Орелэнерго» сообщило, что оформление опосредованного технологического присоединения ООО «Транстрейдинвест» к электрическим сетям филиала ОАО МРСК Центра» - «Орелэнерго» в случае непревышения заявленной мощности не требовалось.

Рассмотрение дела № 155-09/02 АЗ приостанавливалось дважды: 16.12.2009 г. и 09.02.2011 г.

Определением от 16.12.2009 г. дело было приостановлено в целях получения заключения ФАС России по вопросу применения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), и о возможности установления доминирующего положения ЗАО «ПМК-2».

Письмами от 17.06.2010 г. № АГ/18701 и от 09.07.2010 № АГ/21864 ФАС России были даны разъяснения по вопросам, поставленным в обращении Управления, и рассмотрение дела было возобновлено определением от 30.09.2010г.

Определением от 9 февраля 2011 г. рассмотрение дела было приостановлено повторно, в связи с необходимостью получения экспертных заключений Приокского управления Ростехнадзора и Управления по тарифам Орловской области.

Определением от 10 мая 2011 г., после того, как по вопросам, поставленным Управлением, были получены ответы от Приокского управления Ростехнадзора и Управления по тарифам Орловской области, рассмотрение дела было возобновлено.

Изучив представленные документы и информацию, заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

31 марта 2008 г. заявитель заключил договор энергоснабжения № 2294 с ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС». Согласно приложенному к договору акту Управления Ростехнадзора по Орловской области от 24 марта 2008г. внешнее электроснабжение ООО «Транстрейдинвест» (КТП-630), осуществляется от сетей ЗАО «ПМК-2», питающий центр ТП-28. К договору приложен также акт эксплуатационной ответственности сторон от 05.03.2008 г., который является приложением к договору по аренде кабельной линии, заключенному заявителем с ЗАО «ПМК-2». Данный акт подтверждает наличие технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к объектам электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2».

В ходе рассмотрения дела проводился анализ рынка передачи электрической энергии в границах электрических сетей ЗАО «ПМК-2» в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее Порядок проведения анализа состояния конкуренции).

В целях определения параметров данного рынка была получена необходимая информация от заявителя, ЗАО «ПМК-2» и Приокского управления Ростехнадзора. Кроме того, при анализе рынка использовались материалы правоприменительной практики, направленные ФАС России письмом от 17.06.2010 г. № АГ/18701 в ответ на обращение Орловского УФАС России о даче разъяснений по вопросам, рассматриваемым в настоящем деле.

Товаром на исследуемом товарном рынке является электрическая энергия. Электроэнергия является особым товаром, продажа которого возможна только посредством передачи по электрическим сетям.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее Закон об электроэнергетике) услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с техническими регламентами. В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007, принятым и введенным в действие

приказом

Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2007 г. № 329-ст, деятельность по передаче электроэнергии соответствует коду 40.12..

Несмотря на то, что ЗАО «ПМК-2» не заключило с ООО «Транстрейдинвест» договор на оказание услуг по передаче электроэнергии, оно является участником процесса передачи электроэнергии по принадлежащим ему сетям и, во исполнение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, чтобы не препятствовать перетоку электрической энергии, передаваемой на энергопринимающее устройство ООО «Транстрейдинвест», обязано содержать свои сети и трансформаторную подстанцию в надлежащем состоянии. Таким образом, ЗАО «ПМК-2» фактически оказывает ООО «Транстрейдинвест» услуги по передаче (перетоку) электроэнергии.

Определение географических границ рынка осуществлялось в соответствии с понятием товарного рынка, которое дано в пункте 4 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно: «товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Как было установлено, энергоснабжение заявителя осуществляется с использованием объектов электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2». Иные способы энергоснабжения предусматривают осуществление нового технологического присоединения к иному источнику электрической энергии. При этом альтернативное технологическое присоединение связано с подготовкой технической документации, получением необходимых разрешений, проведением соответствующих работ, что требует значительных финансовых и временных затрат.

При рассмотрении дела исследовалась экономическая возможность приобретателя услуг по доступу к инфраструктуре иных хозяйствующих субъектов, а также целесообразность переподключения к сетям иной организации.

Как следует из документов, представленных ООО «Транстрейдинвест», «Орелэнерго», документов ОАО «Орелобэнерго», подключение данного общества к сетям других хозяйствующих субъектов, кроме сетей ЗАО «ПМК-2», требует больших финансовых затрат и экономически нецелесообразно. Так, было установлено, что подключение к сетям «Орелэнерго» составит приблизительно более 3 миллионов рублей.

ЗАО «ПМК-2» в письме от 01.02.2011 № 9 выразило мнение о том, что оно не занимает доминирующее положение, так как у заявителя имеется возможность переподключения к сетям ОАО «Орелоблэнерго», ЗАО «КАТРЕН», ОАО «Орловское монтажное управление Центроэлектромонтаж», ЗАО «Паллада Торг», ООО «Электросвет», ОАО «Автоколонная № 1141», ОАО «Автоколонна № 1142». Управление по тарифам Орловской области в письме от 28.02.2011 № 01-10/486, которое было направлено в ответ на запрос Управления, сообщило, что хозяйствующие субъекты ЗАО «КАТРЕН», ОАО «Орловское монтажное управление Центроэлектромонтаж», ЗАО «Паллада Торг», ООО «Электросвет», ОАО «Автоколонная № 1141», ОАО «Автоколонна № 1142» не обращались в Управление по тарифам за установлением тарифа на услуги по передаче электрической энергии и, следовательно, этот тариф им не устанавливался. Таким образом, данные хозяйствующие субъекты не оказывают услуги по передаче электрической энергии, и в соответствии с

Правила

ми недискриминационного доступа и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения), на них не распространяется обязанность по осуществлению технологического присоединения иных хозяйствующих субъектов.

Сетевая организация ОАО «Орелоблэнерго» письмом от 15.03.2011 № 01-08-11/1021 пояснила, что ближайший объект электросетевого хозяйства данной организации (ТП-511), к которому возможно технологическое присоединение ООО «Транстрейдинвест», находится на расстоянии 250 м по прямой линии от него. Это обстоятельство свидетельствует о том, что данное технологическое присоединения также требует значительных финансовых затрат, что подтверждает экономическую нецелесообразность такого переподключения.

Таким образом, географическими границами рассматриваемого рынка является территория, охваченная объектами электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2», с использованием которых осуществляется передача электрической энергии ООО «Транстрейдинвест».

В соответствии со статьей 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов. Поскольку в географических границах расположения электрических сетей ЗАО «ПМК-2», данное общество является единственным хозяйствующим субъектом, обеспечивающим передачу электрической энергии на энергетическую установку ООО «Транстрейдинвест» (КТП 630), доля ЗАО «ПМК-2» на данном товарном рынке составляет 100%. Как следует из материалов дела № 155-09/02 АЗ, ЗАО «ПМК-2» имеет возможность оказывать решающее влияние на условия передачи электроэнергии, приобретенной ООО «Транстрейдинвест» у гарантирующего поставщика на основании договора энергоснабжения, так как надежность энергоснабжения заявителя зависит от ЗАО «ПМК-2».

Изложенное выше свидетельствует о том, что ЗАО «ПМК-2» занимает доминирующее положение на товарном рынке передачи электрической энергии в географических границах территории, охваченной объектами электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2», с использованием которых осуществляется передача электрической энергии потребителю - ООО «Транстрейдинвест».

Довод ЗАО «ПМК-2» о том, что заявителем не соблюден надлежащий порядок технологического присоединения к сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2», в ходе рассмотрения дела не нашел подтверждения.

В соответствии с подпунктом г) пункта 7 Правил технологического присоединения процедура технологического присоединения включает получение разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору на допуск в эксплуатацию объектов заявителя. Из письма Приокского управления Ростехнадзора от 20.01.2010 № 4/23-115 следует, что трансформатор ТМ-3 630 кВА, зав. № 318187 комплектной трансформаторной подстанции КТП-630, приобретенный ООО «Транстрейдинвест» у ООО «Орелмелиорация» в октябре 2007 г., на момент продажи являлся действующей электроустановкой, и повторный допуск ее в эксплуатацию не требовался; согласно акту обследования Управления Ростехнадзора по Орловской области от 24.03.2008 г. трансформаторная подстанция КТП-630 кВА, принадлежащая ООО «Транстрейдинвест», была присоединена к распределительному устройству ТП-28, находящемуся на балансе ОАО «ПМК-2», и новое технологическое присоединение к сетям ЗАО «ПМК-2» не производилось, и согласие на подключение КТП-630 кВА к сетям ЗАО «ПМК-2» не требовалось.

«Орелэнерго» письмом от 08.11.2010 № МРСК-ОР/22/6631 сообщило, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861, в редакции от 24.09.2010 № 759, оформление опосредованного технологического присоединения ООО «Транстрейдинвест» к сетям «Орелэнерго» в случае не превышения присоединенной мощности не требовалось.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер. Акт эксплуатационной ответственности сторон от 05.03.2008 г., составленный заявителем и ЗАО «ПМК-2», свидетельствует о том, что технологическое присоединение заявителя к объектам электросетевого хозяйства ЗАО «ПМК-2» имело место.

Согласно части 4 Закона об электроэнергетике в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа «присоединенная мощность» - совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети (в том числе опосредованно) трансформаторов и энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии. Как следует из акта эксплуатационной ответственности сторон от 05.03.2008г., присоединенная мощность заявителя равна мощности трансформаторной подстанции как единственного объекта, непосредственно присоединенного к сетям ЗАО «ПМК-2».

Акт Энергоинспекции «Энергонадзора Орелэнерго от 09.11.1987 г. свидетельствует о том, что подстанция мощностью 630 кВА, принадлежавшая предприятию Орелмелиорация, была допущена в эксплуатацию. В составе технической документации, предъявленной при осмотре подстанции, в пункте 3 акта указан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между Орловскими электрическими сетями и объединением Орелмелиорация. Из договора купли-продажи от 08.10.2007 г., согласно которому ООО «Транстрейдинвест» приобрело у ООО «Орелмелиорация» трансформатор мощностью 630 кВА, следует, что его мощность с момента ввода в эксплуатацию не изменилась.

Информация, представленная в ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, а также Приокским управлением Ростехнадзора, не содержит доказательств того, что ООО «Транстрейдинвест» осуществляло модернизацию или реконструкцию данной трансформаторной подстанции, которая повлекла пересмотр величины присоединенной мощности, или изменилась схема внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения заявителя.

Согласно части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике обязанность по предоставлению документов, подтверждающих технологическое присоединение, возложена на сетевую организацию или иного владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем

порядке

технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики.

Таким образом, у ЗАО «ПМК-2» отсутствуют основания не исполнять свои обязанности, предусмотренные нормативными правовыми актами для владельцев объектов электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа «Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату». Указанные собственники объектов электросетевого хозяйства вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. Таким образом, ЗАО «ПМК-2» имело возможность компенсировать свои затраты, связанные с содержанием объектов электросетевого хозяйства, после установления соответствующего тарифа Управлением по тарифам Орловской области и заключения договора с ООО «Транстрейдинвест» на оказание услуг по передаче электрорэнергии. Однако в нарушение требований пункта 6 Правил недискриминационного доступа, в целях компенсации указанных затрат ЗАО «ПМК-2» заключило с ООО «Транстрейдинвест» договор № 4 аренды кабельной линии от 05.03.2008 г. Согласно этому договору в аренду была передана кабельная линия протяженностью 121 м, предназначенная для передачи электрического тока от РУ ТП-28, принадлежащей ЗАО «ПМК-2», на КТП 630-6, принадлежащую ООО «Транстрейдинвест». В соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 06.03.2008 г. к указанному договору была установлена арендная плата за кабельную линию в размере 14 тысяч рублей в месяц. Кроме того, в соответствии с соглашением от 05.03.2008 г. заявитель и ЗАО «ПМК-2» урегулировали свои взаимоотношения по вопросам электроснабжения. Согласно пункту 3 данного соглашения стороны несут расходы, связанные с ремонтом кабельной линии от подстанции «Западная» до РУ ТП 28» и другого электрооборудования, с условием предоставления резервного питания. Как пояснил заявитель, указанный договор и соглашение были заключены в целях обеспечения бесперебойного электроснабжения.

Как следует из обращения ООО «Транстрейдинвест» к ЗАО «ПМК-2», которое было получено последним 20.02.2009 г., заявитель предложил заключить договор на оказание услуг по передаче электрической энергии, но ответа на данное обращение не получил.

Как свидетельствуют письма заявителя от 15.09.2008 г. и от 03.10.2008 г., ЗАО «ПМК-2» нарушило условия соглашения об

обеспечении резервного питания. В связи с этим ООО «Транстрейдинвест» в феврале 2009 г. отказалось от продления договора аренды кабельной линии на новый срок. ЗАО «ПМК-2» письмом от 11.03.2009 г. сообщило о своем согласии на это решение.

В соответствии с пунктом 114 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 (далее – Основные положения), в редакции, которая действовала на момент спорных отношений и действует в настоящее время «В случае если энергопринимающие устройства потребителя присоединены к сетям сетевой организации через энергопринимающие устройства (энергетические установки) лиц, не оказывающих услуги по передаче, либо к бесхозяйным объектам электросетевого хозяйства, лицо, владеющее энергопринимающим устройством (энергетической установкой), отвечает за надежность обеспечения таких потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ эксплуатационной ответственности, определенных в соответствующем договоре; в случае если границы эксплуатационной ответственности не определены, указанные лица отвечают за надежность снабжения потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства».

В соответствии с пунктом 118 Основных положений на организации, к объектам электросетевого хозяйства которых присоединены энергопринимающие устройства потребителей, распространяются положения разделов XII и XIII Основных положений, определяющие обязанности сетевых организаций

В соответствии с пунктом 162 раздела XIII Основных положений, в случае если схема энергоснабжения потребителя не позволяет проводить ремонтные работы без ограничения режима потребления электроэнергии, сетевая организация уведомляет потребителя о проведении таких работ.

В соответствии с информацией, представленной заявителем и подтвержденной письмами «Орелэнерго» от 20.01.2010 № МРСК-ОР/46/218 и от 20.04.2010 г. № МРСК-ОР/16-03/1946, для выполнения плановых ремонтных работ «Орелэнерго» проводило отключения энергоснабжения 1 секции шин 6кВ КРУН на подстанции «Западная» в следующие дни: 27-28 сентября 2008 г.; 31.12.2008 г.; 16.06.2009; 06.11 – 08.11.2009 г.; 13.04.2010 г. Как пояснило «Орелэнерго», все указанные отключения электроэнергии согласовывались с потребителями, имеющими непосредственное подключение к электрическим сетям «Орелэнерго», в том числе с ЗАО «ПМК-2». При этом учитывалось, что ЗАО «ПМК-2» запитано по двум кабельным линиям от разных ячеек подстанции «Западная», одновременное отключение которых не производилось.

Как сообщил заявитель, ЗАО «ПМК-2» не уведомляло его об указанных отключениях с момента расторжения договора аренды кабельной линии (16.06.2009; с 06.11.2009г. по 08.11.2009 г.; 13.04.2010 г.), что является нарушением пунктов 118, и 162 Основных положений. Так, в письме от 17.06.2009 г., направленном в адрес ЗАО «ПМК-2», заявитель выразил свои претензии к данному обществу в связи с тем, что ЗАО «ПМК-2» не привлекло заявителя к согласованию сроков отключения электроэнергии, которое было произведено 16 июня 2009 г. с 10 до 18 часов, и не уведомило о данном отключении, в результате чего подача электроэнергии была прекращена не только заявителю, но и 11 организациям, которые запитаны от КТП, принадлежащей заявителю, и перед которыми заявитель несет ответственность за надежность электроснабжения. В связи с тем, что заявитель заблаговременно не уведомляется о предстоящих отключениях, он лишен возможности минимизировать свои убытки, вызванные такими отключениями. Кроме того, внезапное прерывание подачи электроэнергии создает угрозу жизни и здоровью работников заявителя, осуществляющих ремонт транспортных средств и использующих при этом сложные электроприборы.

В ответ на требование п. 3.3. определения от 01.12.2010 г. об отложении рассмотрения дела № 155-09/02 АЗ, в соответствии с которым ЗАО «ПМК-2» должно было представить объяснения о причинах неуведомления заявителя об отключениях электроэнергии, ЗАО «ПМК-2» письмом № 73 от 13.12.2010 г. сообщило, что о предстоящих отключениях фидера № 652 ООО «Транстрейдинвест» уведомлялось в результате ведения оперативных переговоров с энергетиком Вершининым Ю.А., данный факт подтверждается записями в журнале. Доказательств уведомления заявителя ЗАО «ПМК-2» не представило. В соответствии с пунктом 3 определения от 10 мая 2011 г. о возобновлении рассмотрения дела № 155-09/02 АЗ ЗАО «ПМК-2» и ООО «Транстрейдинвест» было предложено представить любые отсутствующие в материалах дела доказательства, подтверждающие позицию сторон по заявленным ООО «Транстрейинвест» требованиям». Никаких доказательств уведомления заявителя о предстоящих отключениях электроэнергии ЗАО «ПМК-2» к заседанию Комиссии 8 июня 2011 г. не представило.

Письмом от 25.11.2009 г. заявитель повторно предложил ЗАО «ПМК-2» заключить договор на оказание услуг по передаче электроэнергии и, сославшись на требования Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (пункты 1.8.1. и 1.5.27), обратился с просьбой об оформлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и о сообщении списка работников, имеющих право оперативных переговоров. Как пояснил заявитель, необходимость оформления данных документов возникла в связи с тем, что в результате расторжения договора аренды кабельной линии, изменилась граница эксплуатационной ответственности, указанная в пункте 3 акта эксплуатационной ответственности сторон от 05.03.2008 г., составленного с ОАО «ПМК-2», а также в связи с изменением организационно-правовой формы ОАО «ПМК-2» на ЗАО «ПМК-2».

Согласно пункту 1.8.1. Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом от 13 января 2003 г. № 6 Министерства энергетики Российской Федерации (далее – Правила технической эксплуатации электроустановок), у каждого потребителя должна быть техническая документация, в состав которой входят акты разграничения сетей по имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Согласно пункту 1.5.27 Правил технической эксплуатации электроустановок список работников, имеющих право ведения оперативных переговоров, утверждается ответственным за электрохозяйство и передается энергоснабжающей организации и субабонентам.

Как следует из материалов дела, ЗАО «ПМК-2» на эту просьбу заявителя ответа не дало.

Согласно части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем

порядке

технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки **обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.**

Таким образом, ЗАО «ПМК-2» были нарушены требования не только пункта 1.8.1. Правил технической эксплуатации электроустановок, но и части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике.

ЗАО «ПМК-2» в письме от 01.02.2011 г. № 9 сообщило, что между заявителем и ЗАО «ПМК-2» не установлено никаких юридических и договорных отношений.

В соответствии с пунктом 3 Правил недискриминационного доступа «Недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги».

В силу пункта 8 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание дискриминационных условий.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» дискриминационными условиями являются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в результате несоблюдения ЗАО «ПМК-2» нормативных правовых актов об электроэнергетике ООО «Транстрейдинвест» поставлено в неравное положение на рынке услуг передачи электрической энергии по сравнению с другими потребителями электрической энергии, в частности с ЗАО «ПМК-2», что является нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 155-09/02 АЗ Комиссия оценила действия ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в лице Орловского филиала, в части обязанности уведомления потребителей о прекращении подачи электроэнергии, и не усматривает в этих действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 114 Основных положений «В случае если энергопринимающие устройства потребителя присоединены к сетям сетевой организации через энергопринимающие устройства (энергетические установки) лиц, не оказывающих услуги по передаче, либо к бесхозяйным объектам электросетевого хозяйства, **гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) и (или) сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.**

В соответствии с пунктом 2.1.2. договора энергоснабжения № 2294, заключенного ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» с ООО «Транстрейдинвест», гарантирующий поставщик обязуется в интересах и за счет абонента урегулировать с сетевой организацией отношения по передаче электроэнергии, а также отношения по оказанию иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией. В соответствии с пунктом 1.2. данного договора сетевой организацией, с которой у гарантирующего поставщика в интересах абонента заключен договор об оказании возмездных услуг по передаче электрической энергии, является ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в лице филиала «Орелэнерго». Согласно пунктам 3.3.2., 3.3.11., 3.3.12. договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенного ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» с ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго», предусмотрена обязанность данной сетевой организации по уведомлению ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» и потребителей электроэнергии об обстоятельствах, влекущих необходимость введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Как следует из пункта 114 Основных положений, ответственность ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в данном случае предусмотрена в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства данной сетевой организации.

В соответствии с определением от 20.10.2010 г. об отложении рассмотрения дела № 155-09/02 АЗ ООО «Транстрейдинвест» представило информацию о хозяйствующих субъектах, присоединенных к КТП-630, принадлежащей ООО «Транстрейдинвест». Оценка действий ООО «Транстрейдинвест» по оказанию услуг, связанных с энергоснабжением данных хозяйствующих субъектов, не относится к предмету рассмотрения настоящего дела и будет осуществлена в порядке, установленном административными регламентами ФАС России.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения ЗАО «ПМК-2» пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части создания дискриминационных условий для ООО «Транстрейдинвест» на рынке услуг передачи электрической энергии по сравнению с другими потребителями электрической энергии.

2. Выдать ЗАО «ПМК-2» предписание об устранении последствий нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального Закона от

26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего совершить следующие действия:

- урегулировать правоотношения с ООО «Транстрейдинвест» в соответствии с требованиями части 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике», пунктов 1.8.1., 1.5.27 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом от 13 января 2003 г. № 6 Министерства энергетики Российской Федерации;

- уведомлять ООО «Транстрейдинвест» о полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии в соответствии с требованиями, предусмотренными для сетевых организаций разделом XIII Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530.

3. Прекратить рассмотрение дела № 155-09/02 АЗ в отношении ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС».