

РЕШЕНИЕ № 08-01-118

21 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член
Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Сибирская сервис-служба» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники, извещение №0351100002414000013, размещено на сайте 18.03.2014., начальная (максимальная) цена контракта 90 970,33 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирская сервис-служба» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала ООО «Сибирская сервис-служба» (заявка №1) в допуске второй части заявки. В протоколе подведения итогов электронного аукциона №0351100002414000013 от 03.04.2014г. указана следующая причина: «на основании п.1 ч. 6 ст. 69 ФЗ №44- ФЗ за непредставление сведений, предусмотренных п. 1 ч.5 ст.66 ФЗ №44 - ФЗ и п. 17.2.1. информационной карты аукционной документации – не предоставлен идентификационный номер налогоплательщика учредителей».

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторую часть заявки с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России, в котором сообщается следующие.

При рассмотрении вторых частей заявки произошла техническая ошибка - не выгрузилась информация об идентификационных номерах учредителей ООО «Сибирская сервис-служба», в связи, с чем, комиссией было вынесено решение об отклонении заявки по причине её несоответствия п.1 ч. 6 ст. 69 ФЗ №44 – ФЗ, за

непредставление сведений, предусмотренных п.1 ч.5 ст. 66 ФЗ №44 – ФЗ. В связи с изложенным, с доводом подателя жалобы ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России согласно.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия заказчика ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России необоснованно вынесла решение о несоответствии второй части заявки на участие в аукционе на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники участнику ООО «Сибирская сервис-служба», так как во второй части заявки данного участника были указаны идентификационные номера налогоплательщика учредителей участника аукциона, предусмотренные п.1 ч. 5 ст. 66 ФЗ №44 – ФЗ.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика необоснованно, с нарушением требований ч.6 ст. 69 ФЗ №44 – ФЗ, признала заявку ООО «Сибирская сервис-служба» несоответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает жалобу ООО «Сибирская сервис-служба» обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п. 14 аукционной документации содержит в себе требование к участникам, о соответствии их требованиям законодательства, предъявляемым к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки. Данное требование установлено в нарушение п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ, так как действующее законодательство не содержит таких требований к поставщикам расходных материалов для копировально-множительной техники.

Кроме того, заказчик в данном пункте в качестве подтверждающих соответствие этим требованиям документов указал документы о соответствии товара, работы и услуги требованиям законодательства, которые в свою очередь не могут подтверждать соответствие участников закупки каким-либо требованиям.

В п. 14 аукционной документации установлены требования в соответствии с 1 ч. ст. 31 ФЗ №44-ФЗ, однако заказчик в п. 17.2.2 аукционной документации указал, что документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", не требуются.

В п. 17.2.3 аукционной документации затребованы следующие документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 31 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд": «копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого

государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), при объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) – копия решения органа опеки и попечительства либо решение суда». Комиссия Новосибирского УФАС считает, что данные документы не свидетельствуют о возникновении у участника закупки права и возможности заключить какие-либо контракты. Таким образом, указанные документы затребованы заказчиком неправомерно.

В п.17.2.4 аукционной документации затребована декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ, соответственно и по п. 8 - обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. В данном случае требование не может быть применено в виду того, что исключительные права на объекты интеллектуальной деятельности в рамках данной закупки заказчику не передаются.

Также, в приложении №2 к аукционной документации заказчик разместил обоснование НМЦК, которое не позволяет определить каким образом сформирована начальная (максимальная) цена контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с п.5 ст.22 ФЗ №44-ФЗ, так как исходные данные и обозначения для расчетов НМЦК отсутствуют.

В связи с тем, что контракт №2014.69231 от 15.04.2014г. на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники заключен с участником ООО «Блоссом», предписание заказчику выдано быть не может.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирская сервис-служба» на действия заказчика и аукционной комиссии ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст. 64, ч.2 и ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел о административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.