

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 7

(извлечение)

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 035-16-АП

09 февраля 2016 года

г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области – начальник отдела контроля органов власти – <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 035-16-АП, протокол № 07 об административном правонарушении от 04.02.2016, составленный в отношении должностного лица – <...>, паспорт гражданина <...>, по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженных в решении комиссии Белгородского УФАС России принятого по результатам проведенной внеплановой проверки по жалобе ООО «Подрядчик» по делу № 112-15-Т составлен протокол об административном правонарушении № 07 от 04.02.2015.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии Витохина А.С.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Подрядчик» на действия единой комиссии администрации Белгородского района (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с МКУ «Отделом капитального строительства

администрации Белгородского района» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт дома культуры с. Мясоедово Белгородского района» (закупка № 0126300029115000152) (далее – Электронный аукцион).

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Подрядчик», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.02.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – строительно-монтажные работы по объекту: «Капитальный ремонт дома культуры с. Мясоедово Белгородского района».

Начальная (максимальная) цена контракта 5 750 000,00 рублей.

1. ООО «Подрядчик» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен № 9991749.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015 участнику закупки, подавшему заявку № 9991749, отказано в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об Электронном аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол среди прочего должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

В нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015, подписанном членами Единой комиссией, не указаны положения документации об Электронном аукционе, которым не соответствует заявка ООО

«Подрядчик», а также положения заявки ООО «Подрядчик», которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе.

Из информации, размещенной на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а также из пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа на заседании Комиссии, следует, что ООО «Подрядчик» не допущен к участию в Электронном аукционе в связи с отсутствием в первой части заявки общества по позициям 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57, 61 информации о наличии сведений о товарном знаке, фирменном наименовании в отношении предлагаемых к применению товаров.

Согласно Техническому заданию документации об Электронном аукционе при выполнении работ по объекту закупки среди прочего подлежат применению следующие товары:

- плитки из керамогранита для полов (позиция 4),
- линолеум (позиция 5);
- изделия погонажные поливинилхлоридные для внутренней отделки (позиция 7);
- грунт глубокого проникновения (позиция 14);
- краска водоэмульсионная (позиция 15);
- шпатлевка (позиция 17);
- краска водно-дисперсионная (для стен и потолков) (позиция 19);
- теплоизоляция (позиция 20);
- фитинги для соединения деталей (позиция 56);
- санитарный фарфор (позиция 58);
- радиаторы алюминиевые (позиция 62).

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для

использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 19 документации об Электронном аукционе определены следующие требования к содержанию первой части заявки на участие в Электронном аукционе: заявка должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией (приложение №2 Техническая документация), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении дела установлено, что в заявке ООО «Подрядчик» на участие в Электронном аукционе среди прочего предложены к использованию следующие товары:

- по позиции 4 - плитки из керамогранита для полов;
- по позиции 5 - линолеум;
- по позиции 7 - изделия погонажные поливинилхлоридные для внутренней отделки;
- по позиции 14 - грунт глубокого проникновения;
- по позиции 15 - краска водоэмульсионная;
- по позиции 17 - шпатлевка;
- по позиции 19 - краска водно-дисперсионная (для стен и потолков);
- по позиции 20 - теплоизоляция;

- по позиции 55 - фитинги для соединения деталей (соответствует позиции 56 Технического задания документации);

- по позиции 57 - санитарный фарфор (соответствует позиции 58 Технического задания документации);

- по позиции 61 - радиаторы алюминиевые (соответствует позиции 62 Технического задания документации).

Сведений о товарных знаках применяемых материалов либо фирменном наименовании заявка ООО «Подрядчик» в части позиций 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57 не содержит.

Между тем, из анализа положений части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также положений пункта 19 документации об Электронном аукционе следует, что товарный знак используемого при выполнении работ товара, а также фирменное наименование указываются в первой части заявки только при наличии таковых и только применительно к предлагаемому в заявке товару.

При этом, Закон о контрактной системе, а также документация об Электронном аукционе не содержат обязанности участника закупки в случае отсутствия товарного знака либо фирменного наименования декларировать либо подтверждать указанное обстоятельство в заявке на участие в электронном аукционе.

Следовательно, неуказание в первой части заявки ООО «Подрядчик» сведений о товарных знаках предлагаемых к применению товаров, фирменном наименовании не может служить основанием для вывода о несоответствии заявки общества требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и документации об Электронном аукционе, поскольку может лишь свидетельствовать об отсутствии товарных знаков на соответствующие товары и фирменном наименовании.

Данное обстоятельство подтверждается фактом допуска к участию в Электронном аукционе и признания соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015) заявки № 9870875, также не содержащей сведений о товарном знаке применяемых материалов (в том числе по позициям 7, 14, 17, 53, 56 заявки) или информации о его отсутствии.

Доказательств, подтверждающих наличие в заявке ООО «Подрядчик» предложения о товарах, имеющих зарегистрированные товарные знаки, фирменное наименование, а равно свидетельствующих о том, что указанные в документации об аукционе материалы всегда производятся под зарегистрированными товарными знаками, заказчиком и уполномоченным органом не представлено.

Кроме того, как установлено при рассмотрении дела, по позиции 61 «радиаторы алюминиевые» первая часть заявки ООО «Подрядчик» на участие в Электронном аукционе содержит сведения о товарном знаке предлагаемых радиаторов – OASIS. Следовательно, вывод Единой комиссии об отсутствии в заявке ООО «Подрядчик» в указанной части сведений о товарном знаке является несостоятельным. Данный вывод представителями заказчика и уполномоченного

органа не оспаривался.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

При таких обстоятельствах, действия Единой комиссии по отказу ООО «Подрядчик» в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с отсутствием в первой части заявки общества по позициям 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57, 61 информации о наличии сведений о товарном знаке, фирменном наименовании в отношении предлагаемого к применению товара нарушают положения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015 заявка № 9870875 признана соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а подавший ее участник закупки допущен к участию в Электронном аукционе и признан участником Электронного аукциона.

В то же время, анализ содержания заявки № 9870875 показал, что в указанной заявке отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 19 документации об Электронном аукционе - наименование страны происхождения предлагаемого к использованию товара. В частности, такие сведения не приведены по позициям 4 (плитки из керамогранита для полов), 7 (изделия погонажные поливинилхлоридные для внутренней отделки), 53 (санитарный фарфор), 56 (фитинги для соединения деталей) заявки.

Кроме того, в заявке № 9870875 отсутствуют конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об Электронном аукционе, наличие которых в заявке в силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пункта 19 документации об Электронном аукционе также является обязательным.

Так, по позиции 4 заявки «плитки из керамогранита для полов» не приведены сведения о водопоглощении, разрушающей нагрузке, пределе прочности при изгибе, морозостойкости, устойчивости к глубокому истиранию плитки и др. Между тем, допустимые значения по указанным характеристикам плитки

установлены в документации об Электронном аукционе (Техническое задание документации) в качестве показателей, которые определяют соответствие потребностям заказчика.

Отсутствие в заявке № 9870875 значений по вышеназванным характеристикам предлагаемого товара препятствует определению его соответствия потребностям заказчика и в силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе.

Признание заявки на участие в аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав единой комиссии утвержден распоряжением администрации Белгородского района от 17.12.2014 № 3758.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечаниям к данной статье под должностным лицом так же следует понимать лицо осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, такие лица несут административную ответственность, как должностные лица.

Таким образом, нарушение требований Закона о контрактной системе при рассмотрении заявок на участие в Электронном аукционе <...>, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является г. Белгород.

Временем совершения административного правонарушения является 19.03.2015.

Во время рассмотрения дела об административном правонарушении <...> пояснил, что вину в совершении правонарушения признает и раскаивается. Нарушение допустил не умышленно. Просил ограничиться в адрес устным замечанием.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> и оказание им содействия.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность <...>, является повторное совершение им административного правонарушения, а именно 23.12.2015 по делу № 491-15-АП <...>. признан виновным в совершении административного правонарушения за нарушение норм Закона о контрактной

системе.

Кроме того, 23.12.2015 по делу № 490-15-АП <...>. объявлено устное замечание за нарушение норм Закона о контрактной системе, 12.12.2014 по делу № 441-14-АП признан виновным в совершении административного правонарушения за нарушение норм Закона о контрактной системе.

Данные обстоятельства указывают, на систематическое нарушение <...>. Закона о контрактной системе при проведении конкурентных процедур.

Кроме того <...>., как член единой комиссии администрации Белгородского района является так же представителем заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», то есть является членом комиссии по направлению закупки связанной со строительными и монтажными работами.

МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», как муниципальное учреждение осуществляет организацию по разработке проектов строительства и организации строительных работ на территории Белгородского района.

Таким образом, руководитель МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» обязан обладать высоким уровнем познаний в области строительства и связанных с ним работ.

Следовательно, <...>. в силу специфики своей основной работы рассматривая заявки на участие в электронном аукционе по капитальному ремонту, обязан рассматривать их более профессионально.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <...>. является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <...>. своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия <...>. создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям. В связи, с чем данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 750 000, 00 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,



## ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, паспорт гражданина <...>, **виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и **применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысячи) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля органов власти

<...>

