

**РЕШЕНИЕ** по делу № 6с/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

09 февраля 2010 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов - руководитель;

Члены Комиссии: Л.А. Черкашина, Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, О.Н. Новикова,

в присутствии представителей:

- ГБ МСЭ по Липецкой области — Егоровой О.Г. (доверенность б/н от 09.02.2010);

- ГБ МСЭ по Липецкой области — Горбуновой О.В. (доверенность б/н от 09.02.2010);

- ООО ЧОП «Кобра-Л» - Зубкова В.А. (доверенность б/н от 09.02.2010)

рассмотрела жалобу ООО ЧОП «Кобра-Л» на действия государственного заказчика ФГУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» (далее — государственный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 100108/006642/77) на право заключения государственного контракта на оказание охранных услуг, обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации, обслуживание средств видеонаблюдения (далее — открытый аукцион)

**У С Т А Н О В И Л А:**

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Кобра-Л» (вх. № 383 от 02.02.2010) на действия государственного заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует порядок проведения аукциона. По его мнению, при проведении аукциона участникам было сделано замечание, что нельзя сбивать цену, а также, незаконно выбран победитель аукциона. Представитель заявителя полагает, что победитель не поднимал карточку и ведущий аукционист не оглашал, что поднята карточка и шаг аукциона составляет 0,5 %.

Также, представитель ООО ЧОП «Кобра-Л» пояснил, что начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 2 составила 2300000 (два миллиона триста тысяч) рублей, но изучив и проработав рынок услуг в данной сфере, пришел к выводу, что стоимость услуг, исходя из цен ФГУП «Охрана» примерно составляет 597950 (пятьсот девяносто семь тысяч девятьсот пятьдесят) рублей.

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил, что формирование цены по вышеуказанному аукциону производилась, исходя из проработки рынка стоимости услуг, выставленных на аукцион, проводились консультации с осмотром объектов, фирм, работающих на территории г. Липецка и Липецкой области («Вневедомственная охрана при УВД Липецкой области»), а также на основании цены, сформировавшейся из запроса котировочной цены, проводимой в 2009 году.

Цена государственного контракта по лоту № 2 была сформирована в результате процедуры проведения аукциона. Все расчеты шагов аукциона транслировались на экран для всеобщего обозрения. По мнению заказчика, представитель ООО ЧОП «Кобра-Л» отвлекся от процедуры проведения аукциона и не заметил поднятой карточки участника ООО ЧОП «Зубр».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные государственным заказчиком, выслушав пояснения государственного заказчика и заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание охранных услуг, обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации, обслуживание средств видеонаблюдения размещено на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 45-З от 31.12.2009 утверждено решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона. Приказом № 1-З от 11.01.2010 утвержден состав единой комиссии.

Члены единой комиссии:

Председатель комиссии: Сундуков А.В.,

Секретарь комиссии: Егорова О.Г.,

Члены комиссии: Полякова А.И., Пручай Л.П., Горбунова О.В..

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.01.2010 до участия в открытом аукционе по лоту № 2 были допущены все участники, подавшие аукционные заявки: ООО ЧОП «Зубр», ООО «ОП «Кречет», ООО ЧОП «Кобра-Л», ООО ЧОО «Флагман».

Согласно протокола проведения открытого аукциона от 29.01.2010 по лоту № 2 победителем был признан ООО ЧОП «Зубр» с ценой контракта 437 000,00 рублей, а участником, предложившим лучшие условия после победителя — ООО ЧОП «Кобра-Л» с ценой контракта — 448 500,00 рублей..

Прослушав аудиозапись проведения аукциона, а также проанализировав протокол проведения аукциона, Комиссия Липецкого УФАС установила, что при проведении открытого аукциона при снижении цены контракта последнее предложение было сделано участником под номером 4 (ООО ЧОП «Зубр»), а предпоследнее предложение участником под номером 3 (ООО ЧОП «Кобра-Л»). Аукционист объявлял весь ход проведения аукциона, в том числе поднятие карточек всех участников, что зафиксировано в аудиозаписи аукциона.

При рассмотрении документации об аукционе, а также всех поданных аукционных заявок Комиссией Липецкого УФАС нарушений антимонопольного законодательства и нарушений Закона о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А :**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Кобра-Л» на действия государственного заказчика ФГУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 100108/006642/77) на право заключения государственного контракта на оказание охранных услуг, обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации, обслуживание средств видеонаблюдения необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.