

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9577/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «РВК Инжиниринг» на действия АО «ОДК» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сантехнического оборудования (реестровый № 32008841122) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в незаключении договора с ООО «РВК Инжиниринг».

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов Запроса котировок от 28.02.2020 участник ООО «РВК Инжиниринг» признан победителем Запроса котировок и комиссией было принято решение заключить договор с Заявителем.

Первоначальная редакция договора была загружена победителем Запроса котировок 04.03.2020.

Согласно пункту 39 Информационной карты срок заключения договора 20 дней, но не ранее 10 дней и не позднее 20 дней после официального размещения

протокола, которым были подведены итоги закупки.

Так, договор должен был быть подписан не ранее 10.03.2020 и не позднее 20.03.2020.

При этом 10.03.2020 договор был подписан со стороны Заявителя и направлен в адрес Заказчика, а также было выполнено требование по обеспечению исполнения договора путем перечисления денежных средства на расчетный счет Заказчика в соответствии с требованиями пункта 4.20 Извещения.

Заявителем в материалы дела было представлено платежное поручение от 10.03.2020 № 83 на сумму 154 678,37 руб.

21.05.2020 Заказчик направил договор на доработку Заявителю, указав при этом о необходимости исправить подписанта в договоре, вместо А.В. Ашихмина, необходимо было указать А.Н. Громова.

04.06.2020 Заказчиком был опубликован Протокол признания участника уклонившимся от заключения договора №32008841122-03 в связи с тем, что участник закупки не предоставил в установленные извещением сроки подписанный им договор, что является основанием для признания данного участника уклонившимся от подписания договора на основании пункта 4.19.16(1) Извещения.

В свою очередь, на заседании Комиссии заказчик пояснил, что ввиду того, что заказчиком не был подписан договор до 20.03.2020, то возможность его подписания уже после направления 21.05.2020 со стороны заказчика у общества отпала. При это в материалы дела заявителем представлены доказательства, подтверждающие факт подписания договора 10.03.2020. Ввиду того, что сроки, отведенные частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках на заключение договора по результатам конкурентной процедуры, являются пресекательными, Комиссия Управления усматривает, что гражданско-правовая обязанность в повторном подписании договора у общества прекратилась по истечении указанного срока. В связи с чем притязания заказчика в заключении договора со стороны общества по прошествии двух месяцев с даты истечения предельных сроков на заключение договора является злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ) и нарушает права общества. В противном случае, общество становится обязано заключать договор на исполнение обязательств, в сроки, заранее неопределенные документацией (значительно сокращенные), ввиду бездействия заказчика и его внутренних корпоративных отношений, связанных с согласованием заключения договора. Однако такой подход, по мнению антимонопольного органа, является неправомерным, обременяющим более слабую сторону рассматриваемых правоотношений, нарушающим баланс публичных и частных интересов.

На момент рассмотрения жалобы Заявителя договор со стороны Заказчика не подписан.

Также Комиссия отмечает, что по своей сути, документация о проведении закупки является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор. При этом проект договора является составной частью такой документации.

Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если

между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу специфики проведения закупочных процедур в соответствии с положениями Закона о закупках такие существенные условия формируются Заказчиком в Закупочной документации.

При этом согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

Пунктом 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пункту 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Таким образом, из вышеприведенных положений гражданского законодательства можно сделать вывод о том, что конечной целью оферты является заключение договора.

Пунктом 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Следовательно, при проведении закупочной процедуры Заказчик выступает в качестве оферента, а участники такой процедуры являются акцептантами, в связи с чем именно Заказчик должен направить в адрес победителя проект договора, а последний его подписать (то есть акцептировать оферту).

В настоящем случае Заказчик, формируя Закупочную документацию на основании собственной потребности и размещая извещение о проведении конкурентной процедуры, направляет оферту, а участники, принимая участие в такой процедуре, акцептируют оферту, возлагая на себя обязанность по заключению договора с Заказчиком на предложенных условиях.

В связи с тем, что в силу действующего законодательства в сфере закупок обязанность по формированию закупочной документации возложена именно на Заказчика, перекладывание ответственности по формированию проекта договора на участника не соответствует положениям закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем действия Заказчика не соответствуют указанным принципам.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно было вынесено решение о признании победителя Запроса котировок уклонившимся от заключения договора, поскольку фактически как доказано заявителем такой договор им был подписан. При этом также Комиссия Управления принимает во внимание позицию заявителя об отсутствии у него намерения заключать договор с заказчиком, а конечная цель обжалования является исключение возможности включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. В связи с изложенным, Комиссия полагает возможным выдачи заказчику предписания об отмене протокола, которым общество признано уклонившимся от заключения договора, при этом заказчик вправе направить соответствующий проект договора участнику, занявшему второе место, для завершения процедуры.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РВК Инжиниринг» (ОГРН: 1157746802597, ИНН 7733248051) на действия АО «ОДК» (ОГРН: 1107746081717, ИНН: 7731644035) при проведении Запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 15 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.