

РЕШЕНИЕ

по делу №061/10/18.1-3127/2023

28.08.2023

г. Ростов-на-Дону

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:**

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев жалобу Заявителя на неправомерные действия организатора торгов – Комитета по управлению имуществом Азовского района Ростовской области (далее – организатор торгов, Комитет), допущенные при организации и проведении конкурса на право заключения договоров размещения нестационарных торговых объектов,

в присутствии представителя Заявителя – <...>

в присутствии посредством ВКС представителей организатора торгов –<...>

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на неправомерные действия организатора торгов, допущенные при организации и проведении конкурса №3/23 на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов по лотам 3,4,5,6 (далее – Торги, конкурс).

Заявитель указывает, что организатор торгов необоснованно допущены заявки физических лиц, так как ими не приложены в составе заявки копии всех страниц паспорта. Также заявитель не согласен с признанием победителя ООО <...>

В этой связи, Ростовским УФАС России вынесено уведомление о поступлении жалобы Заявителя.

Организатор торгов представил истребуемые документы и письменные пояснения, согласно которым полагает, что порядок организации и проведения Торгов нарушен не был, договоры по результатам торгов заключены.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, выслушав представителей сторон, пришла к следующим выводам.

Размещение нестационарных торговых объектов на территории Азовского района регулируется Положением о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Азовского района, утвержденного постановлением Администрации Азовского района от 24.12.2020 №1115 «О порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Азовского района» (далее – постановление №1115).

Заявителем оспаривается конкурс №3/23 на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов по лотам №№3,4,5,6.

Порядок проведения Конкурсов на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов, предусмотрен в Приложении №2 постановления №1115 (далее – Порядок).

Заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы, предусмотренные п.10.1 Порядка, в том числе в п.10.3.1.2 Порядка копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц).

Заявка об участии в торгах должна содержать копии всех страниц документа, удостоверяющего личность, согласно п. 5.4.2. конкурсной документации.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в Конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в Конкурсе и о признании заявителя участником Конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в Конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным конкурсной документацией, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе (п. 12.3 Порядка).

Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие заявителей требованиям, установленным к участникам конкурса (п. 7.1 конкурсной документации).

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе (п. 7.3 конкурсной документации).

В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия, меньшим порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе (п. 8.5 конкурсной документации).

03.08.2023 организатором торгов составлен протокол №1-3/23 вскрытия конвертов с заявками. Согласно данному протоколу на участие в конкурсе по лотам №№3, 4, 5, 6 поступили заявки: <...>, <...>., <...>, <...>., <...>. Конкурсной комиссией все заявки допущены на участие в конкурсе.

07.08.2023 организатором торгов составлен протокол №3-3/23 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, согласно которому по лотам №№3,4,5 победителем признано <...>, по лоту №6 победителем признан <...>

Организатором торгов в представлении копии всех вышеперечисленных заявок.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что для участия в конкурсах подано 3 заявки физических лиц, согласно п. 5.4.2 конкурсной документации данные лица должны предоставить копии всех страниц паспорта, однако данное требование документации не исполнено <...> и <...>

Таким образом, заявки <...>., <...> на участие в торгах по лотам №№3,4,5,6

необоснованно допущены конкурсной комиссией к участию в торгах, в связи с чем довод заявителя, изложенный в жалобе, обоснован.

В соответствии с п. 8.11 Конкурсной документации заявки оцениваются по следующим критериям:

Критерий №1: лучшее архитектурно-художественное решение нестационарного торгового объекта, определенное по результатам оценки конкурсной комиссии – 3 балла.

Содержание критерия: участники конкурса указывают в заявке и прилагают эскизный проект, характеризующий архитектурно-художественное решение нестационарного торгового объекта.

Для оценки по критерию №1 каждым членом конкурсной комиссии каждой заявке выставляется значение от 0 до 5 баллов. Рейтинг, присуждаемый по критерию №1, определяется как сумма оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии.

По результатам присвоения рейтингов, заявки ранжируются по убыванию с присвоением порядковых номеров. Заявка, которой по результатам ранжирования присвоен 1 номер, считается лучшим архитектурно-художественным решением нестационарного торгового объекта с присвоением 3 баллов. Все последующие – 0 баллов.

Изучив положения Конкурсной документации, Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что в ней не содержится конкретных указаний о том, что может повлиять на начисление баллов по критериям оценки «архитектурно-художественное решение».

Таким образом, организатором конкурса не установлены критерии оценки, которые фактически могли бы дать претендентам представление о том, что является эскизным проектом, что он должен в себя включать, какое архитектурное решение должно содержаться в заявке, какой вид должен быть у предполагаемого нестационарного торгового объекта, что возможно установить в плане его благоустройства, возможна ли установка каких либо объектов (лавочек, навесов) и каким образом данные предложения могут быть оценены.

Комиссия Ростовского УФАС России полагает, что в данном случае организатор конкурса получает возможность оценивать поданные заявки произвольно, руководствуясь внутренним убеждением либо субъективными предпочтениями.

В результате организатор конкурса при таком подходе к оценке заявок имеет возможность присваивать произвольно баллы, обеспечивая возможность победы заранее определенным претендентам.

Таким образом, потенциальные участники конкурса, подавая заявку на участие в торгах, не могут определить, какой эскизный проект либо какое предложение будут признаны лучшими; наличие таких критериев не позволяет, как участникам конкурса представить конкурентоспособное предложение в заявке, так и организатору дать объективную оценку заявкам претендентов, что указывает на признаки ограничения конкуренции.

В рассматриваемом деле содержащийся в документации критерий носит неизмеримый и субъективный характер, что позволяет поставить участников конкурса в неравные условия.

При этом Конкурсная документация не содержит информации о термине «лучшее архитектурно-художественное решение».

Отсутствие описания этого качества (лучшее), которое требуется к представлению в заявке участниками конкурса, влечет субъективную трактовку каждым членом конкурсной комиссии, факт наличия или отсутствия такого качества.

Комиссией Ростовского УФАС России также установлено, что документация о порядке проведения конкурса не содержит методiku оценки и сопоставления предложений участников конкурса с целью определения лучших конкурсных предложений, не позволяет оценить объективность конкурсной комиссии, тем самым создает предпосылки для нарушения порядка определения победителя конкурса и ограничения конкуренции при проведении конкурса на право заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов.

Содержащийся в документации критерий «лучшее архитектурно-художественное решение», за который заявка претендента может получить от 0 до 5 баллов не содержит конкретных указаний о том, что может повлиять на начисление баллов.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссией Ростовского УФАС России в действиях организатора конкурса установлены нарушения порядка организации и проведения торгов, что выразилось в установлении в документации неизмеримых требований к претендентам.

В соответствии с абз. 2 ч. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Соответственно, смыслом проведения конкурса является выбор наилучшего товара (работы, услуги), предложенного участниками, путем оценки по критериям, установленным организатором в извещении.

Следовательно, с учетом положений ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации организатор торгов при утверждении конкурсной документации должен сформулировать критерии оценки таким образом, который позволит участникам конкурса на стадии подготовки заявок и конкурсной комиссии при их оценке объективно определить условия и характеристики, предложение которых считается наилучшим.

При таких обстоятельствах, конкурсная комиссия не могла руководствоваться для оценки заявок по выделенным критериям определения победителя, системой оценки, содержащей неизмеримые требования к претендентам. Иного сравнительного анализа предположений по «лучшему архитектурно-художественному решению» в конкурсной документации, протоколе оценки заявок не отражено.

Невыполнение требования о включении в конкурсную документацию объективного порядка оценки заявок, является существенным нарушением порядка проведения

конкурса, нарушает принцип открытости публичных конкурсных процедур и прозрачности определения победителя торгов.

Исследовав материалы дела, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о том, что организатором конкурса допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, а именно: не установлены в конкурсной документации объективные показатели критерия оценки по «лучшему архитектурно-художественному решению» участников конкурса, нарушен порядок размещения итогового протокола конкурса, процедура вскрытия конвертов.

При этом, порядок присвоения баллов по критерию «лучшее архитектурно-художественное решение», несмотря на наличие иных критериев является определяющим и позволяет получить 3 балла только одному из участников конкурса, вне зависимости от существенности/несущественности разницы в предложениях. Остальные участники по данному критерию получают ноль баллов.

При этом, порядок оценки заявок по критерию «финансовое предложение» установлен иным образом: участник предложивший максимальное значение цены договора получает 5 баллов, следующий за ним — 4 балла, и так далее. Из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 07.08.2023 следует, что при оценке заявок участников по данному критерию также не учитывается разница между сделанными участниками предложениями. В спорном конкурсе участником, получившим 5 баллов сделано предложение в размере 196 тысяч рублей, участником, получившим 0 балла (победитель торгов) — 30 тысяч рублей.

Такой порядок оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ростовского УФАС России признает организатора конкурса нарушившим п.4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При принятии решения Комиссией Ростовского УФАС России учтена судебная практика по аналогичному спору и обстоятельствам (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 по делу №А63-1973/2021).

С учетом изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу об обоснованности жалобы.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 данного закона.

На момент принятия Комиссией Ростовского УФАС России организатор торгов предоставил договоры заключенные 16.08.2023 с победителями торгов.

В этой связи, у Комиссии Ростовского УФАС России отсутствуют основания для выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать организатора торгов нарушившим п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 12.3 Порядка Приложения №2 к Положению о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Азовского района, утвержденного постановлением Администрации Азовского района от 24.12.2020 №1115 «О порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Азовского района».
3. Не выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении конкурсной комиссии к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.